

УДК 316.47

О. В. Ярмак, А. М. Канах

Севастопольский государственный университет

В. Е. Архипенко

Санкт-Петербургский государственный университет

ОБРАЗ РОССИИ В СОЗНАНИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ КРЫМА И СЕВАСТОПОЛЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование образа России в сознании молодежи Крыма и Севастополя является крайне актуальным в связи с интеграционными процессами, происходящими на полуострове. Данный вопрос приобретает особую значимость, поскольку формирование существующего образа России у молодых крымчан и севастопольцев происходило в различных общественных средах. Представлены некоторые результаты мониторингового социологического исследования, иллюстрирующие процесс формирования образа России у крымской молодежи, а также описаны факторы, оказыvающие влияние на этот процесс. В частности, определено влияние понимания geopolитического статуса современного российского государства, имеющихся экономических проблем в Республике Крым и города федерального значения Севастополь, уровня политической напряженности на полуострове, общей социокультурной среды, в которой живет молодежь, на формирование образа России в сознании крымской молодежи.

Образ России, geopolитический статус российского государства, массовое сознание, молодежь

Образ России на сегодняшний день является крайне актуальной и острой исследовательской проблемой общественных и политических наук. Воссоединение Крыма и России актуализировало вопросы формирования образа России у крымчан и севастопольцев. Что касается молодежи, то данный вопрос приобретает особую актуальность, поскольку, если люди более старшего возраста еще опираются на опыт советского периода, то существующий образ России у молодых людей сформировался в различных общественных средах, а нередко даже в конфликтных и противоречивых социальных условиях. Формирование позитивного образа России у крымской молодежи имеет интегрирующее значение, и во многом этот процесс решающим образом влияет на достижение межнационального согласия на полуострове. Это та мягкая сила, воздействие и мощь которой обладают огромным социальным потенциалом. От того, какой образ государства, региона и города заложен в молодежном сознании, во многом зависит система смыслов и ценностей молодежи, ее отношение к себе и своему поколению. Те составляющие образа России, которые молодой человек считает для себя значимыми, определяют уровень успешности решения множества тесно взаимосвязанных в реальной жизни политических, экономических, культурных, национальных и иных вопросов уже сегодня и тем более – в перспективе.

Процесс формирования образа Российской Федерации в сознании молодежи Республики Крым в целом и города Севастополя в частности находится в активной стадии, поскольку происходящие информационные, цивилизационные и коммуникативные процессы, такие как информационные войны, пропаганда, создание негативных стереотипов о России и русских, оказывают влияние на «здоровое» восприятие образа своего государства молодым поколением.

Образ страны – это системное понятие, транслирующее смысловую ценность, которая определяет статус государства как внутри его, так и на геополитической арене. В связи с этим крайне важно определить, какие именно составляющие являются особенностью формируемого образа. Важно то, что образ государства необходимо рассматривать с позиции превалирующих на сегодняшний день интересов его граждан, а также в контексте культурной среды, межэтнического и межнационального согласия, нравственно-духовного потенциала общества. Современные источники информации, социальные медиа и сети так или иначе способствуют формированию образа страны, тем более у молодежи.

Значимость данного исследовательского проекта состоит в том, что его результаты позволяют проанализировать факторы, влияющие на формирование интегрального образа России у современного студенчества Республики Крым и города Севастополь.

Теоретический фундамент данного исследования¹ составляют: теории дискурса, теории коллективных представлений (Г. Лебон, Г. Тард, С. Москвичи, Г. Маркузе, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Дюргейм), концепции факторов социально-политической дестабилизации (Дж. Голстоун, Н. Бакр, Ф. Ховард, М. Паркс, А. В. Коротаев, Л. М. Исаев, А. Р. Шишкина), традиция реализма при анализе нации и межэтнических отношений (Б. Андерсон, У. Альтерматт, Э. Геллер, Э. Хобсбаум), теории и концепции социальных, этнических и межэтнических установок (Г. Оллпорт, М. Смит, Д. Узнадзе, Л. М. Дробижева, Ю. В. Арутюнян, А. А. Сусоколов), концепции социальной и культурной дистанции (Г. Зиммель, Т. Парк, Э. Берджесс, Л. фон Визе, А. Фернхем, С. Бочнер), концепции и теории системы идентичностей и этнической идентичности (Э. Эриксон, Г. Тэшфел, Дж. Тернер, Дж. Г. Мид, Н. Луман, П. Бергер), концепции и теории межэтнического и межконфессионального согласия (В. А. Тишков, Л. М. Дробижева, М. К. Горшков, М. М. Мчедлова), концепции интегрированности и консолидации общества (В. А. Ядов, Н. М. Великая, Т. И. Заславская, Е. А. Агеева) [1]–[4].

Методология исследования базируется на следующих подходах: новый институционализм, сетевой и когнитивный подходы, интеллектуальный анализ данных, сравнительный и конфликтологический анализ. Новый институционализм позволяет исследовать рациональность выбора стратегии поведения в сложносоставном обществе (Д. Норт, Э. Остром, К. Шепсл). Сетевой подход делает возможным изучать взаимосвязь между мобилизацией политического действия и сетевой активностью интернет-пользователей (Г. Градосельская, С. Грин, Л. Сморгунов, Ф. Ховард, А. Шерстобитов и др.). Когнитивный подход акцентирует внимание на анализе процессов формирования субъективного межэтнического и межрелигиозного мира, субъективного восприятия и интерпретации сообщений, транслируемых в пространстве социальных медиа (Р. Дж. Далтон, П. Данливи, Г. Пушкарева, Е. Шестопал и др.). Интеллектуальный анализ данных представляет собой

¹ Выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17-06-00440|18 на тему «Межнациональное и межрелигиозное согласие в студенческой среде Крыма и Севастополя: мониторинг и анализ уровня развития».

междисциплинарную область, возникшую на пересечении прикладной статистики, искусственного интеллекта, теории баз данных, и включает в себя систему методов обнаружения в данных ранее неизвестных и доступных интерпретации знаний, необходимых для моделирования и прогнозирования социально-политических процессов. Сравнительный анализ применяется в исследовании для сопоставления содержательных особенностей показателей межнациональных и межрелигиозных отношений в Крыму и Севастополе. Конфликтологический анализ позволяет понять процессуальные, структурно-ролевые и функциональные особенности рассматриваемых в исследовании кейсов.

Целью описываемого исследовательского проекта является мониторинговый социологический анализ межнационального и межконфессионального согласия студенческой молодежи городов Республики Крым и отдельно – Севастополя. Одной из задач исследования была задача анализа образа России в сознании студенческой молодежи Крыма и Севастополя.

Объектом исследования выступала студенческая молодежь, обучающаяся в вузах Республики Крым и города Севастополя. Актуальность обращения к молодежи как к объекту анализа обусловлена тем, что она всегда являлась группой, наиболее подверженной влиянию извне. Молодежь социально активна, и поэтому ее зачастую задействуют в общественных мероприятиях, акциях как поддерживающего, так и протестного характера. Ядром молодежи благодаря своей организованности и сгруппированности является студенчество.

Предмет исследования – это представления о российском государстве, социальные стереотипы и позиции, влияющие на формирование образа России у крымских, в том числе севастопольских, студентов. При анализе имеющегося исследовательского материала было сформулировано предположение о том, что у молодежи, проживающей в Крыму, процесс формирования образа России находится в трансформационной стадии и различается в группах, выделенных по национальному признаку.

В ходе анализа объекта исследования были выделены три группы по национальному признаку: относящие себя к русским были выделены в группу «русские», относящие себя к украинцам – в группу «украинцы», относящие себя к крымско-татарскому населению – в группу «крымские татары».

Эмпирическая модель данного мониторингового исследования построена на комбинации массового опроса (с выборочной совокупностью 1600 студентов) и глубинного интервьюирования (с 60-ю студентами – 30 крымчан и 30 севастопольцев в возрасте от 17 до 25 лет). Выборочная совокупность массового опроса данного исследования репрезентативна возрастному критерию, стратифицирована и распределена по двум территориальным образованиям – Республике Крым и городу федерального значения Севастополь. Построение выборки было многоступенчатым, с применением процедуры поэтапного отбора объектов анализа. На первом этапе была применена вероятностная (гнездовая) выборка, где единицами отбора стали типы поселений с наличием или отсутствием вузовских структур. На втором этапе использовалась квотная выборка. Единицы отбора второй ступени определялись на основе сведений (параметров квот) об общем количестве обучающихся в вузе, т. е. элементов генеральной совокупности. Единицы наблюдения отбирались при помощи простого случайного отбора, при котором вероятность быть включенным в выборку является одинаковой для всех единиц совокупности. Объем выборочной совокупности первой исследовательской волны 2017 г. составил 1600 чел. Размер ошибки выборки не превысил 3 % (табл. 1).

Таблица 1

№	Название вуза	Количество опрошенных студентов
Республика Крым		
1	Гуманитарно-педагогическая академия, г. Ялта (ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»)	138
2	Евпаторийский институт социальных наук, г. Евпатория (ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»)	103
3	Таврическая академия, г. Симферополь (ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»)	708
4	Институт экономики и управления, г. Симферополь (ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»)	99
5	Крымский инженерно-педагогический университет, г. Симферополь (ГБОУ ВО РК «КИПУ»)	105
6	Всего	1153
г. Севастополь		
7	ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»	285
8	Севастопольский филиал Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова (СФ РЭУ)	62
9	Филиал Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова в г. Севастополе	61
10	Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал) Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского (СЭГИ КФУ)	39
11	Всего	447
12	ИТОГО	1600

С целью анализа политических и социальных представлений о нашей стране у студенческой молодежи Республики Крым и города Севастополь в инструментарии были предусмотрены вопросы, позволяющие ранжировать варианты ответов в зависимости от значимости показателя. Так, респондентам предлагались на выбор три варианта утверждений, которые, по их мнению, наиболее точно описывают геополитический статус нашей страны.

В результате анализа ответов респондентов было установлено, что абсолютное большинство наших молодых респондентов (67 %) считают Россию мировой державой, решения и действия которой оказывают глобальное влияние на мир. Пятая часть опрашиваемых (20 %) определяют геополитический статус нашей страны как лидера Евразийского пространства, инициатора международных интеграционных процессов в Евразии. И 13 % опрошенных считают Россию региональной державой, ориентированной на постсоветское пространство и не способной оказывать глобальное воздействие (рис. 1).

Как бы Вы определили геополитический статус современной России?
(Выбирался один вариант ответа; в процентах от числа ответивших.)

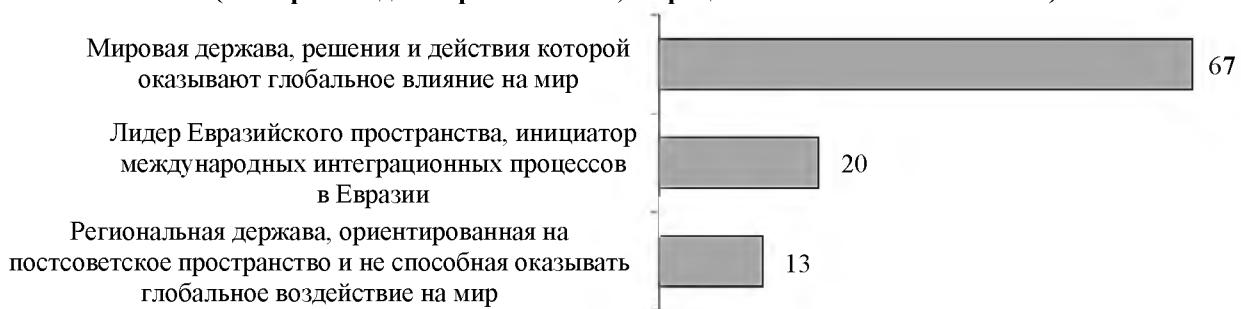


Рис. 1

При анализе ответов на вопрос об оценке геополитического статуса России применительно к распределению по национальному признаку оказалось, что все выделенные нами национальные группы воспринимают Россию как мировую державу, однако крымские та-

тары и русские – в большей степени, чем украинцы. Как о лидере Евразийского пространства о России в большей степени говорила крымско-татарская и русская молодежь. Россию назвали региональной державой, ориентированной на постсоветское пространство и не способной оказывать глобальное воздействие на мир, треть опрошенных украинцев, 13 % русских и 7 % крымских татар (рис. 2).

Представления о месте, роли и значении государства на международной арене – крайне важная составляющая его образа, присутствующего в массовом сознании, поскольку позволяет понять свою страну, свое поколение и себя, в конечном итоге. То, что видит молодой человек, насколько его личные цели и интересы интегрируются с целями и действиями государства, что влияет на формирование позитивного имиджа государства в молодежной среде, – это и конструирует образ страны. Студенческая молодежь крымского полуострова считает Россию державой, решения и действия которой оказывают влияние как на мир в целом, так и на Евразийское пространство. Однако необходимо отметить, что оценки российского государства в geopolитическом контексте крымского студенчества, относящего себя к украинцам, вызывают беспокойство.



Рис. 2

В следующем вопросе респондентам предлагалось определить культурный и духовно-нравственный потенциал современной России. Половина опрошенной молодежи (50 %) считает Россию цивилизацией, сохраняющей традиционные ориентиры мировых религий, 42 % респондентов видят Россию цивилизацией, соединяющей ценности и традиции Запада и Востока, и 7 % опрошенных оценивают Россию как вестернизированную цивилизацию, ориентированную на ценности западных стран (рис. 3).

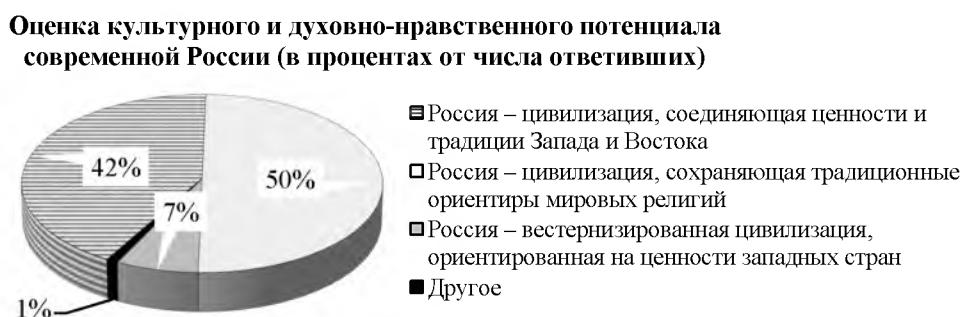


Рис. 3

Оценки культурного и духовно-нравственного потенциала современной России в национальных группах показали, что крымские татары и русские в большей степени, чем украинцы, воспринимают Россию цивилизацией, сохраняющей традиционные ориентиры мировых религий. Как цивилизацию, соединяющую ценности и традиции Запада и Востока, Россию видят половина опрошенных в группе украинцев, треть в группе русских и пятая часть в группе крымских татар (рис. 4).

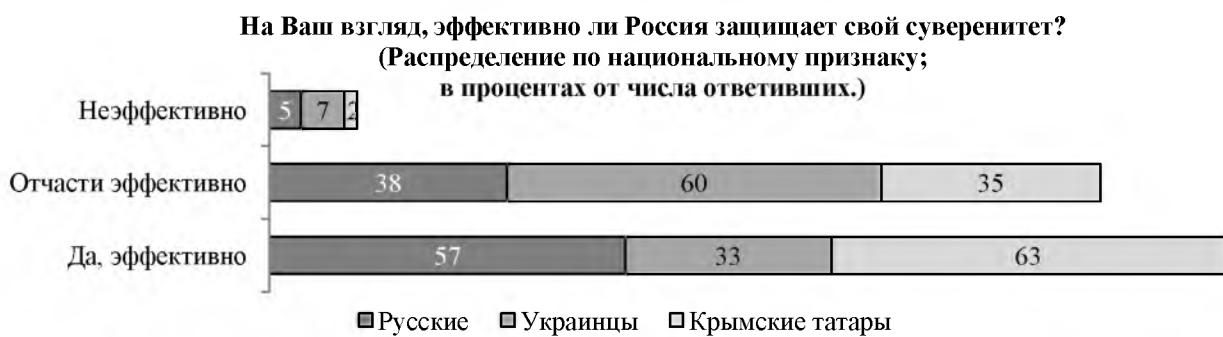


Rис. 4

Можно отметить, что абсолютное большинство опрошенной студенческой молодежи Крыма и Севастополя видит Россию цивилизацией, сохраняющей традиционные ориентиры мировых религий и соединяющей ценности и традиции Запада и Востока. Это говорит о том, что крымская, в том числе севастопольская, молодежь в целом воспринимает новое для себя государство как пространство для достижения межнационального и межконфессионального консенсуса, как интегратора, соединяющего западные и восточные ценности и духовные ориентиры всех религий.

Интересна с исследовательской позиции точка зрения крымской и севастопольской молодежи в отношении защиты суверенитета государства. Так, половина опрошенных уверена, что Россия защищает свой суверенитет эффективно, 45 % – отчасти эффективно, что говорит о представлении российского государства молодежным сознанием как сильной и суверенной державы.

У групп, выделенных по национальному признаку, в ответах на этот вопрос наблюдается уже зафиксированная тенденция: представители украинской национальности в меньшей степени, чем русские и крымские татары, оценивают Россию как сильную и суверенную мировую державу, имеющую геополитический статус. Так, 60 % опрошенных украинцев считают, что Россия недостаточно эффективно защищает свой суверенитет, тогда как 63 % респондентов крымско-татарской группы и 57 % опрошенных русских сказали, что Россия эффективно защищает свою независимость и самостоятельность (рис. 5).



Rис. 5

Поскольку Республика Крым и город федерального значения Севастополь являются новыми регионами Российской Федерации, для нашего исследовательского проекта особую важность приобретает анализ процесса формирования в сознании крымской и севастопольской молодежи позитивного образа российского государства. И в связи с этим необходимо учитывать проблемы регионов, которые в той или иной степени влияют на данный процесс. Респонденты оценивали изменения, произошедшие в Крыму с момента референдума по сегодняшний день, с помощью дифференцированного выбора вариантов утверждений: варианты ответов от «0» до «5» означали предпочтение утверждения, представленного в левой колонке, варианты ответов от «6» до «10» – предпочтение утверждения, представленного в правой колонке, в процентах от числа ответивших (табл. 2). Оценивая региональные изменения на полуострове, молодежь отметила повышение уровня безопасности, эффективную динамику развития социальной инфраструктуры, позитивные сдвиги в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, а также в экономике.

Таблица 2

Утверждение	Выбранные ответы, в процентах		Утверждение
	от «0» до «5»	от «6» до «10»	
Порядка стало меньше, понизился уровень безопасности	28	72	Порядка стало больше, повысился уровень безопасности
Экономика Крыма стала менее стабильной	60	40	Экономика Крыма стала более стабильной
Социальная инфраструктура стала менее динамично развиваться	36	64	Социальная инфраструктура стала более динамично развиваться
Межнациональные и межконфессиональные отношения стали более напряженными и менее гармоничными	62	38	Межнациональные и межконфессиональные отношения стали менее напряженными и более гармоничными

Для нас было важно понять не только оценку молодежью социальных, экономических, межнациональных, культурных изменений на полуострове, но и то, как эти изменения затронули молодежь, как она оценивает события четырехлетней давности. Было предложено оценить, как изменилось положение студенческой молодежи Крыма за период от 16 марта 2014 г. по настоящее время (табл. 3).

Таблица 3

Утверждение	Выбранные ответы, в процентах		Утверждение
	от «0» до «5»	от «6» до «10»	
Стало меньше возможностей для поступления в российские вузы по всей стране	20,5	79,5	Расширились возможности поступления в российские вузы по всей стране
Понизилось качество образовательного процесса	37,2	62,8	Повысилось качество образовательного процесса
Уменьшилось социальное обеспечение студенчества	47,0	53,0	Увеличилось социальное обеспечение студенчества

Среди изменений, затронувших студенчество Крыма и Севастополя, в первую очередь молодые люди выделили расширение возможностей поступления в российские вузы по всей стране. Почти 63 % опрошенных отметили повышение качества образовательного процесса. Больше половины респондентов сказали об увеличении социального обеспечения студенчества.

В оценках изменений, касающихся крымской студенческой молодежи, групп, выделенных по национальному признаку, наблюдаются такие тенденции. О позитивной динамике

возможностей для поступления в российские вузы по всей стране говорили представители и русских, и украинцев, и крымских татар (табл. 4). Повышение качества образовательного процесса в большей степени отметили русские и украинцы, 43 % опрошенных крымских татар считают, что качество образования оставляет желать лучшего. Об улучшении социального обеспечения студентов сказали 74 % респондентов крымско-татарской национальности, 57 % опрошенных русских и только 37 % опрошенных украинцев. Показатель удовлетворенности социальной обеспеченностью значим при формировании образа государства, которое в том числе должно обеспечивать население социально и экономически. И если фиксируется тенденция неудовлетворенности социальным обеспечением, то она будет оказывать влияние на ряд показателей, формирующих позитивный образ страны в молодежном сознании. В нашем случае значимым моментом является то, что не обеспеченными в социальном отношении ощущают себя молодые люди, относящие себя к русским и украинцам.

Таблица 4

Утверждение	Ответ	Русские	Украинцы	Крымские татары
Возможности для поступления в российские вузы по всей стране	стало меньше*	23,0	18,5	9,0
	расширились**	77,0	81,5	91,0
Качество образовательного процесса	понизилось*	32,0	35,0	43,0
	повысилось**	68,0	65,0	57,0
Социальное обеспечение студенчества	уменьшилось*	43,0	63,0	26,0
	увеличилось**	57,0	37,0	74,0

* – Выбранные ответы от «0» до «5», в процентах;

** – Выбранные ответы от «6» до «10», в процентах.

Оценивая приоритетные задачи, стоящие сегодня перед Крымом, крымские и в том числе севастопольские студенты в первую очередь говорили о повышении уровня качества жизни населения (73 %), решении инфраструктурных вопросов (62 %) и проблемы транспортного сообщения с материком (59 %). Во вторую по значимости группу задач можно отнести проблему привлечения инвестиций (39 %), развитие бизнеса (26 %) и предотвращение межнациональных конфликтов (22 %) (рис. 6).

**Какие приоритетные задачи стоят перед Крымом сегодня?
(Отмечалось не более трех вариантов ответа; в процентах к числу ответивших.)**

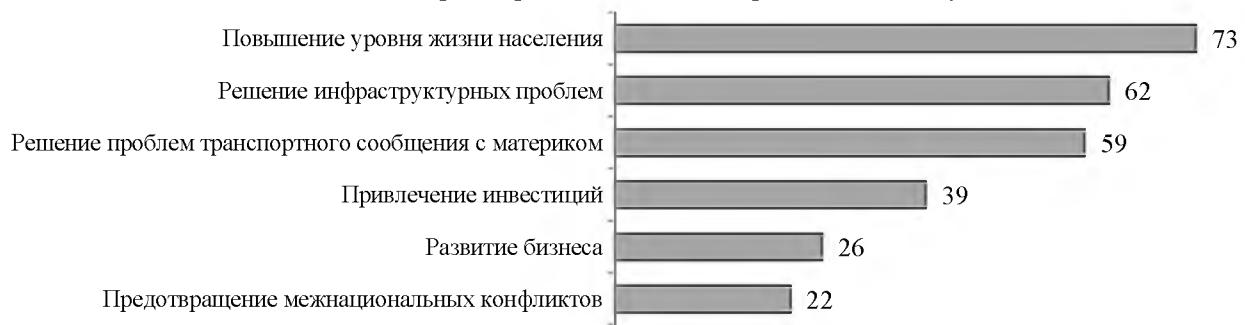


Рис. 6

Данный исследовательский проект осуществляется с целью проведения мониторинга межнационального и межконфессионального согласия в студенческой среде Крыма и Севастополя, а также для выявления факторов, способствующих или препятствующих его достижению. Такими факторами являются формируемый образ государства, оценка его геополитического статуса и потенциала, экономические проблемы в регионе, политическая напряженность или стабильность, рост или падение показателя социальных возможностей, удовлетворенность социальной обеспеченностью, общий социокультурный фон.

Анализ этих факторов позволяет нам говорить о достойном уровне межнационального и межрелигиозного согласия в студенческой среде Крыма и Севастополя. Выстроенный в сознании молодежи образ России как сильного, уверенного, способного защитить себя и своих граждан государства, при этом имеющего значимость и вес на геополитической и международной арене, государства-цивилизации, сохраняющего традиционные ценности мировых религий, соединяющего традиции Запада и Востока, способствует достижению межнационального согласия между представителями различных национальностей в молодежной среде.

Оценка молодежью тех региональных проблем, которые присутствуют на полуострове, скорее говорит об их позитивной инфраструктурной динамике, которую сейчас можно наблюдать в Республике Крым и Севастополе. А вот оценка молодежью открывшихся перед ней возможностей после 2014 г. свидетельствует о формировании образа России в молодежном сознании как государства с возможностями социального восхождения и профессионального роста.

Тенденция, выявленная при анализе показателей в молодежных группах, выделенных по национальному признаку, состоящая в том, что не все представители украинской национальности воспринимают российское государство как сильную и самостоятельную мировую державу, при этом демонстрируют невысокий уровень удовлетворенности социальным обеспечением, свидетельствует о том, что необходимо осуществлять отдельную информационную и просветительскую работу с этой группой молодежи, а также обратить внимание на решение ее экономических и социальных проблем, связанных с интеграционными процессами вхождения в социальное, экономическое и правовое пространство России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дробижева Л. М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003.
2. Мид Дж. Г. Избранное: сб. переводов / РАН, ИНИОН, Центр соц. науч.-информ. исслед., Отд. социол. и соц. психологии; сост. и пер. В. Г. Николаева; отв. ред. Д. В. Ефременко. М.: Изд-во Ин-та науч. информ. по обществ. наукам РАН, 2009.
3. Мид Дж. Г. Разум, Я и общество (главы из книги) / пер. В. Г. Николаева // Социальные и гуманистические науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. 1997. № 4. С. 162–195.
4. King P. The problem of tolerance // Government and opposition. 1971. Vol. 6, iss. 2. P. 172–207.

Yarmak O. V., Kanakh A. M.
Sevastopol State University

Arkhipenko V. E.
Saint Petersburg State University

THE IMAGE OF RUSSIA IN THE MINDS OF THE STUDENT YOUTH OF THE CRIMEA AND SEVASTOPOL: THE RESULTS OF A SOCIOLOGICAL SURVEY

The study of the image of Russia in the minds of the youth of the Crimea and Sevastopol is extremely relevant in connection with the integration processes taking place on the peninsula. This issue becomes particularly relevant, since the existing image of Russia among young Crimean and Sevastopol people was formed in various social environments. The article presents some results of monitoring sociological research, which demonstrate the process of forming the image of Russia among the Crimean youth, and also describes the factors that influence this process. In particular, the impact of the understanding of the geopolitical status of the modern Russian state, the economic problems in the Republic of Crimea and the city of federal significance of Sevastopol, the level of political tension on the peninsula, the general socio-cultural background in which the young man lives are determined by the Crimean youth.

The image of Russia, the geopolitical status of the Russian state, mass consciousness, youth