

9. Чижевский А. Л. На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским: воспоминания. М.: Мысль, 1995. 735 с.

10. Циолковский К. Э. Избранные труды / ред.-сост.: Б. Н. Воробьев, В. Н. Сокольский; общ. ред. А. А. Благонравов. М.: Изд-во АН СССР, 1962. 534 с.

11. Циолковский К. Э. Космическая философия: сб. / отв. ред. В. С. Авдуевский; сост., подгот. текстов и коммент. Т. Н. Желнины, В. М. Мапельман. М.: УРСС, 2001. 478 с.

12. В НАСА составили карту загрязненности воздуха на планете. URL: <http://www.Planetanovosti.com> (дата обращения: 18.04.2016).

13. Космонавтика в XXI в. URL: <http://www.shapovalov.org> (дата обращения: 18.04.2016).

14. На Землю с лунной орбиты вернулся китайский «челнок». URL: <http://www.mistic-news.ru> (дата обращения: 18.04.2016).

---

**О. Yu. Markova**

*Saint Petersburg Electrotechnical University «LETI»*

T. B. Markova

*Library of the Russian Academy of Sciences*

## PHILOSOPHY OF RUSSIAN COSMISM. FEDOROV AND TSIOLKOVSKY: INTERSECTION OF IDEAS

*The article considers how ideas of N. F. Fedorov about resuscitation and relocation of people to other planets, earthly-cosmic connections were concerned with similar considerations of K. E. Tsiolkovsky. The general development of the idea can be traced in discussions, private conversations of these persons, works and memories of Tsiolkovsky. The utopian ideas of their socio-anthropological program that have prognostic and scientific and technical basis are now relevant in environmental, moral, and economic aspects.*

**Space, resurrection, relocation, the Universe, the Earth, interplanetary spaces, rocket, N. F. Fedorov, K. E. Tsiolkovsky, book**

---

УДК 004.8+141.12+008

**А. И. Пономарев**

*Санкт-Петербургский государственный университет*

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СОЗНАНИИ В ЭПОХУ ИНТЕРНЕТА

*Анализируется возможность помощи Интернета в понимании сознания. Интернет может быть полезен в поиске ответов на вопросы о коллективном субъекте, возможности искусственного интеллекта, доступности субъективных переживаний для других людей и проблеме тождества личности.*

**Интернет, философия сознания, искусственный интеллект, тождество личности, перспектива первого лица**

Интернет как результат развития культуры и техники меняет наши представления о многих явлениях окружающей действительности. Интернет как хранилище информации, как соединенные между собой компьютеры, как сообщество людей позволяет получать мгновенно информацию о событиях, происходящих по всей территории земного шара, что

невозможно было представить в доинтернетовую эпоху. Представляется, что Интернет вполне может изменить наше представление о том, кто мы такие, а именно о нашем собственном сознании. Влияние Интернета на представление о сознании изучается сегодня научным сообществом, однако в отечественной литературе эта тема представлена недостаточно [1], [2], [3, с. 132]. В статье речь пойдет о том, что Интернет является предметом по меньшей мере четырех дискуссий современной аналитической философии сознания: о тождестве личности, о перспективе первого лица, об искусственном интеллекте и о субстанциальном характере сознания.

Для определения сознания будет использована функционалистская формулировка. Согласно функционализму, сознательной является система, которая способна выполнять некоторые действия или функции [10, с. 44.]. К этим функциям обычно относят способность воспринимать, желать, вычислять, решать, стремиться и т. д. Множество сознательных функций или действий не является однозначным и жестким. Если человек с трудом считает в уме (по причине возраста) или не имеет стремлений в конкретный момент (потому что спит), то эти люди не лишены сознания. С другой стороны, если все свойства, которые обычно относятся к сознательным системам, будут отсутствовать, то такая система сознательной не признается. Поэтому множество сознательных функций является нечетким, но при этом с ним можно работать. Такая формулировка выбрана потому, что она наиболее широка и в большей степени соответствует человеческим интуициям в отношении сознания. Для описания Интернета существует много формулировок: это и сообщество людей, и хранящаяся на серверах информация в виде социальных сетей, сайтов, форумов и т. д. Интернет – это и виртуальное пространство. Так как же он может помочь пользователю лучше понять, что такое сознание?

Наши обычные интуиции подсказывают, что органом, реализующим уже упомянутые сознательные функции, является человеческий мозг. Некоторые современные философы (например, Д. Чалмерс) не согласны с тем, что сознание может быть локализовано в рамках мозга или даже тела. Концепция Чалмерса «Extendedmind» утверждает, что когнитивные функции может выполнять другой предмет, например записная книжка, потому что мы используем ее в качестве внешнего носителя информации. Такой предмет, по мнению Чалмерса, является частью сознания. В этом смысле любое устройство, которое мы используем в своей сознательной деятельности (телефон, записная книжка и т. д.) может рассматриваться как носитель сознательных функций [5]. Может показаться, что компьютер выполняет наибольшее количество действий, которые мы приписываем сознательному существу. Безусловно, большинство этих действий являются рациональными или вычислимыми: компьютер считает, запоминает, хранит информацию, воспроизводит алгоритмы, делает логические выводы по алгоритмам. И все-таки ученые полагают, что сегодня нельзя окончательно утверждать, что компьютер может заниматься творчеством, и эта область пока остается за человеком [2, с. 205].

Продолжением такого расширения сознания за пределы тела может служить концепция коллективного разума профессора философии из университета Хельсинки Р. Туомела. Сторонники этой концепции утверждают, что сообщество или взаимодействие людей и техники могут представлять собой систему, которая будет выполнять сознательные действия. Часто приводят пример с навигацией подводной лодки. Ни один член экипажа не знает, что делает остальной экипаж в конкретный момент, но при этом каждый выполняет свои задачи, а наблюдатель снаружи видит, что лодка плывет, огибает препятствия, поражает цели и т. д. Ни одно из указанных действий не может быть описано как деятельность какого-то конкретного человека, а только как совокупность действий всего экипажа и технического устройства [6]. Речь идет о том, что в подлинном смысле сознанием обладает

только человек, но система, в которую входят люди, может вести себя как сознательная, к ней применимы те же речевые обороты, что и к людям (например, лодка думает, лодка решает, корабль спит и т. д.). Это, безусловно, иллюзия, но иллюзия полезная, поскольку помогает понять и адекватно объяснить поведение больших систем [7].

Как указывает С. М. Левин, только такой подход позволяет отказаться от субстанциальности сознания. В противном случае, необходимо утверждать, что некая сознательная субстанция распространяется по участникам коллектива, и именно поэтому коллектив проявляет сознательное поведение. Такое рассуждение, с точки зрения Левина, приводит к идеализму гегелевского типа, что не совсем актуально в сегодняшних спорах [7]. Долгое время философы намеревались отвергнуть картезианскую идею о том, что сознание – это некая субстанция, которая не подчиняется физическим законам. Традиционный материализм не свободен от этой идеи, ведь он считает, что сознание тоже является субстанцией, только физической. В общем тезис о коллективности субъекта может избавить нас от представлений о субстанциальном характере сознания, а Интернет как явление современной техники и культуры может в этом отношении помочь в понимании того, что такое коллективный субъект.

Утверждая, что группа людей может демонстрировать сознательное поведение, стоит задаться вопросом, а какие объекты, кроме человека, могут его демонстрировать? В частности, может ли отдельный компьютер или сеть компьютеров демонстрировать сознательное поведение? Дэниел Деннетт по этому поводу замечает следующее: «... мы *состоим* из роботов, или, что тоже самое, каждый из нас является собранием триллионов макромолекулярных машин. А все они произошли от первоначальных самореплицирующих макромолекул. Поэтому тот, кто состоит из роботов, *может* проявлять настоящее сознание, поскольку он проявляет то, что есть у всех» (курсив. – Д. Д.) [8, с. 28]. С точки зрения Деннетта, тот факт, что мы состоим из роботов-клеток не делает нас бессознательными существами. Клетки нашего организма (нейроны, эритроциты, клетки мышц и т. д.) соединены в огромную сеть, которую мы называем организмом, демонстрирующим сознательное поведение. Деннетт по этому поводу замечает, что никакой особый ореол человечности не окружает наши клетки. Почему же тогда Интернет как соединенные в сеть компьютеры не может проявлять сознательное поведение? Если позиция Деннетта верна, то искусственный интеллект возможен в случае, если создать аналогичную систему не из живых клеток, а, допустим, из микропроцессоров, которая сможет выполнять аналогичные функции.

Есть много возражений тому, что сознательной системой может быть отдельный компьютер. Хорошо известен мысленный эксперимент Дж. Серла «Китайская комната» [9, с. 378]. Представим себе комнату, в которой находится человек, который не знает китайского языка. Ему в окошко дают лист бумаги с нарисованным иероглифом, а он должен выдать в ответ другой иероглиф. Если человеку дать подробную инструкцию ответов, то у собеседников возникнет иллюзия, что человек в комнате знает китайский язык. Этот мысленный эксперимент, по мнению Серла, доказывает, что компьютер не может мыслить, он не может быть сознательной системой, поскольку сознательная система должна обязательно обладать пониманием, которым компьютер не обладает. Здесь возникает вопрос, а возможно ли создать такую инструкцию для отдельного компьютера, иными словами, можно ли считать сравнение Серла правильным? Изменится ли ответ, если вместо одного компьютера взять сеть соединенных между собой компьютеров? В чем принципиальные отличия соединенных в сеть компьютеров от соединенных в сеть нейронов мозга?

Возможно, что соединенные между собой компьютеры все же смогут демонстрировать сознательное поведение. Компьютер, подключенный к сети, демонстрирует поведе-

ние, которое можно назвать научным творчеством, которое, как уже упоминалось, наш здравый смысл всегда наделяет только человека. Примером может быть робот, изобретенный для работы в химической лаборатории. Перед ним не просто ставили задачу синтезировать конкретное вещество, дав при этом все реактивы, ему нужно было отыскать в литературе способы синтеза, выбрать оптимальный вариант, самостоятельно найти нужные реактивы и провести реакцию [10]. Другой пример – астрономические компьютерные программы, которые в автоматическом режиме находят новые астрономические объекты. Астрономия – одна из немногих наблюдательных наук, поэтому открытием можно считать обнаружение какого-то нового объекта (например, экзопланеты). С такой задачей может справиться даже смартфон. Задача компьютера состоит в том, чтобы предоставить свои вычислительные мощности, скачать набор данных из единой базы, провести необходимые расчеты и, наконец, сделать вывод, что в конкретном месте пространства находится некоторый объект, о котором раньше не знали [11]. Возникает вопрос, кому приписать авторство этого открытия? Можно ли говорить, что смартфон открыл планету, или нашел планету? Или это сделал разработчик программного обеспечения? Конечно, сам смартфон не способен совершить научные открытия, но подключенный к Интернету смартфон демонстрирует такое поведение. Все эти вопросы не позволяют нам однозначно утверждать, что творчество, по крайней мере научное, доступно только человеку.

Интернет как виртуальная реальность тоже может оказать влияние на наши представления о сознании. Виртуальная реальность, которую он создает, может рассматриваться как аналог субъективной реальности отдельного человека. Ввиду многозначности термина «виртуальная реальность» С. Л. Катречко проводит классификацию виртуальных реальностей по характеру изменения предметов, которые в них находятся, в пространстве и времени. В зависимости от того, какой параметр зафиксирован, а какой изменяется можно выделить четыре типа реальности: 1) физическая реальность (предметы изменяются во времени и пространстве), 2) метафизическая (предметы неподвижны в пространстве и времени в соответствии с идеями Платона), 3) математическая (предметы изменяют только пространственное положение, например, траектория в декартовой системе координат), 4) ментальная реальность (изменяется только во времени, с точки зрения Декарта разум неизменен в пространстве, только во времени).

Катречко рассматривает Интернет как разновидность ментальной реальности, в которой нет пространственных изменений, а только временные. Сознание человека может быть распределено в разных местах Интернета, человек может общаться одновременно на разных форумах, чатах, с разными людьми, находясь при этом под разными никами, т. е. представляя фактически в виде разных людей. В итоге трудно говорить о единстве сознания, этот феномен Катречко называет полифоничностью сознания [1, с. 63].

Очевидно, что трудно представить, как можно на самом деле находиться одновременно в нескольких местах. Интуитивно кажется очевидным, что сознание должно быть локализовано в одном месте. Однако согласно достаточно распространенной концепции Дерекка Парфита, цельность сознания необязательна для сохранения тождества личности. Можно оставаться собой, находясь при этом в разных местах одновременно, если сохраняется «психическая связь» [12]. Интернет как раз такое пространство, которое может продемонстрировать позицию Парфита. В Интернете можно находиться в разных местах, представлять в разном качестве и разных ролях. Подключаясь к Всемирной паутине, каждый человек создает некоторого персонажа (герой страниц в соцсетях, аккаунт на форуме и т. д.) Можно ли сказать, что мой персонаж – это я? Да, можно, не смотря на то, что мы находимся в разных местах. Однако поскольку мы демонстрируем сходное поведение, есть психи-

ческая связь, то оба эти объекта – профиль в интернете и физическое тело – и есть два воплощения меня. Свобода Интернета проявляется в том, что там можно создать бесчисленное количество разных себя, а в физическом мире у человека только одно тело, и это можно назвать несвободой. Как видно, такая концепция противоречит анимализму, согласно которому личность тождественна телу [4, с. 283].

Кроме сказанного, стоит указать на еще один очень важный момент. Интернет вторгается и меняет наше представление о перспективе первого лица. Современные антинатуралисты утверждают, что существует некоторая информация, которая доступна только одному человеку, а именно мне, если речь идет о моем сознании [13]. Я один знаю, что я сейчас чувствую, о чем думаю, что вижу и т. д. Натуралисты, в свою очередь, утверждают, что у нас нет такого привилегированного доступа к своему сознанию. Они скажут, что с развитием технологий и науки о сознании, внутренняя жизнь сознания станет доступна для внешнего наблюдения, например, с помощью сканирования мозга [14]. Воздействие интернета здесь имеет несколько направлений. Во-первых, существенно сужается зона частного. Человек сам заявляет о своих желаниях, он сообщает, куда сходил, что увидел, о чем он думает, что его беспокоит, какую музыку он в данный момент слушает. Таким образом, можно увидеть действия и желания человека, не спрашивая об этом, ведь на его странице все уже выложено. Это воздействие можно назвать расширением перспективы третьего лица. То, что было раньше частным, теперь становится доступным для других, но при этом доля частного сохраняется, ведь некоторые события остаются тайной для других. Второе воздействие Интернета – это вторжение именно в частную область, и самым ярким примером является взлом хакерами (или спецслужбами) личных страниц. После этого действительно можно увидеть все действия, которые человек совершал в Интернете, т. е. на какие страницы заходил, с кем и о чем говорил и т. д. Интернет дает возможность посмотреть на мир из перспективы первого лица какого-то конкретного человека.

Отсюда можно сделать далеко идущие выводы. Например, правоту в этом споре стоит признать за натуралистами, ведь информация из перспективы первого лица становится доступной для внешнего наблюдателя, причем доступна она сейчас, через интернет-технологии, а не в далеком будущем по сканированию мозга. Здесь возможно возражение, что даже участники информационного общества не всегда и не все выкладывают в сеть, не все свои желания и интенции формулируют эксплицитно даже для себя, чтобы потом зайти в поиск и найти нужные страницы. На это натуралисты могут ответить, что желания являются программируемыми, массовая реклама и пропаганда СМИ действует именно в этом направлении. Поэтому все явные желания доступны внешнему наблюдению, а те, которые еще не оформились в явном виде как интенции, просто не важны. Когда они оформятся, они будут выложены в Интернет и станут доступны для других. Эта проблема не исчезает и в том случае, если человек не является полноценным участником информационного общества, его желания тоже доступны для внешнего наблюдения. Если он не участвует в информационном обществе, то он участвует в обществе потребления, являясь потребителем и производителем чего-либо. Например, человек может быть потребителем продуктов питания, телевизионной, рекламной информации и т. д. Все мы производители речевых актов, мусора, результатов труда и т. д. По этим продуктам производства и потребления можно также узнать о желаниях, которые движут человеком при принятии решений. Необязательно перспектива первого лица должна исчерпываться желаниями сознательными или бессознательными, но можно однозначно сделать вывод, что она доступна для внешнего наблюдения

хотя бы частично. Интернет демонстрирует эту доступность как для участников информационного общества, так и других людей, не интегрированных во всемирную сеть.

В качестве некоторого итога можно сформулировать следующее. Признание Интернета подобным сознанию может оказать влияние по меньшей мере на четыре области исследования в современной аналитической философии сознания. Во-первых, если Интернет может продемонстрировать сознательное поведение, в том числе и научное творчество, то он может служить примером, подтверждающим возможность существования искусственного интеллекта. Во-вторых, Интернет как пример коллективного субъекта может быть серьезным аргументом против субстанциального характера сознания в современных дискуссиях. В-третьих, множество аккаунтов в социальных сетях можно рассматривать как серьезное возражение против традиционного анимализма в пользу теории потока Д. Парфита в дискуссиях о тождестве личности. В-четвертых, проникновение в зону приватного в Интернете может быть ярким примером того, что информация, которую мы обычно считаем недоступной для других, тем не менее может быть доступна из перспективы третьего лица.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Катречко С. Л. Интернет и сознание: к концепции виртуального человека // Влияние Интернета на сознание и структуру знания / отв. ред. В. М. Розин. М.: ИФ РАН, 2004. С. 57–73.
2. Новоженина О. В. Интернет как новая реальность и феномен современной цивилизации // Влияние Интернета на сознание и структуру знания / отв. ред. В. М. Розин. М.: ИФ РАН, 2004. С. 195–216.
3. Koch C. Consciousness: Confessions of a romantic reductionist. MIT Press, 2012. 200 p.
4. Lowe E. J. An introduction to the philosophy of mind. Cambridge un. press, 2008. 318 p.
5. Clark A., Chalmers D. The extended mind // Analysis. 1998. Vol. 58, № 1. P. 7–19.
6. Tuomela R. Joint intention, we-mode and I-mode // Midwest studies in philosophy. 2006. Vol. 30, № 1. P. 35–58.
7. Левин С. М. Коллективное сознание и десубстантивация ментального // Мысль. 2015. Т. 18. С. 42–55.
8. Деннетт Д. Виды психики: на пути к пониманию сознания. М.: Идея-Пресс, 2004. 184 с.
9. Серл Д. Мозг, сознание и программы. Аналитическая философия: становление и развитие: антология. М.: Дом интеллектуальной книги; Прогресс-Традиция, 1998. 528 с.
10. The automation of science / King R. D., Rowland J., Oliver S. G., et al. // Science. 2009. Vol. 324, № 5923. P. 85–89.
11. Программа WorldWideTelescope. URL: <http://www.worldwidetelescope.org/> (дата обращения: 09.06.2016).
12. Парфит Д. Что мы думаем о том, кто мы такие // Метафизические исследования. 2008. № 215 С. 256–280.
13. Nagel T. What it is like to be a bat? // Philosophical Review. 1974. Vol. 83. P. 435–450.
14. Reconstructing visual experiences from brain activity evoked by natural movies / Nishimoto S., Vu T. An, Naselaris T. et al. // Current biology. 2011. Vol. 21, № 19. P. 1641–1646.

A. I. Ponomarev  
Saint Petersburg State University

### TRANSFORMATION OF CONSCIOUSNESS UNDERSTANDING IN THE INTERNET ERA

*The article contains analysis of how the Internet can help us to understand better what consciousness is. The Internet analysis can be useful in answering some questions of contemporary analytical philosophy of mind, namely collective mind, artificial intelligence, first person perspective and personal identity.*

**Internet, philosophy of mind, artificial intelligence, personal identity, first person perspective**