

ПОЛОЖЕНИЕ
о порядке рецензирования рукописей статей,
представленных для публикации в научном периодическом издании
«ДИСКУРС»

1. Организация и порядок рецензирования

1.1. Рецензирование рукописей статей, представленных для публикации в журнале «ДИСКУРС» осуществляется экспертами по профилю тематического раздела рассматриваемых в рукописи вопросов по обращению члена редакционного совета.

1.2. Состав рецензентов по тематическому направлению формируется научно-технической комиссией ученого совета соответствующего факультета и утверждается деканом. В качестве рецензентов могут привлекаться высококвалифицированные ученые и специалисты Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета и других организаций, обладающие глубокими профессиональными знаниями и опытом работы в данной области (доктора, кандидаты наук). К рецензированию не привлекаются специалисты, работающие в том же подразделении, где работают и автор(ы) рукописи. Рецензентом не может быть автор или соавтор рецензируемой работы.

1.3. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются редакционным советом (членом редакционного совета по соответствующему направлению) с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статей.

1.4. Рецензенты уведомляются о том, что присланные им рукописи являются результатами интеллектуальной деятельности авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению. Рецензентам не разрешается делать копии рукописей для своих нужд.

1.5. Рецензирование проводится конфиденциально. Рецензия носит закрытый характер и предоставляется автору рукописи по его письменному запросу без подписи и указания фамилии, должности, места работы рецензента. Рецензия может быть предоставлена по соответствующему запросу экспертных советов в ВАК РФ.

1.6. Снятие конфиденциальности возможно только в случае заявления рецензента о недостоверности или фальсификации материалов, изложенных в рукописи.

1.7. Если в рецензии на рукопись имеется указание на необходимость ее исправления, то она направляется автору на доработку. В этом случае датой поступления в редакцию считается дата возвращения доработанной рукописи.

1.8. В случае несогласия с мнением рецензента автор рукописи имеет право предоставить аргументированный ответ в редакцию журнала. Редакционный совет может назначить дополнительного рецензента.

1.9. Решение о целесообразности публикации после рецензирования принимается редакционным советом.

1.10. Редакция информирует о принятом решении автора по его запросу. Автору не принятой к публикации рукописи редакция направляет по его запросу мотивированный отказ.

1.11. Рецензии на рукописи статей должны храниться в редакции журнала в течение пяти лет со дня публикации статей и предоставляться по запросам ВАК РФ.

1.12. Не рецензируются:

- Статьи членов государственных академии наук;
- Статьи, рекомендованные к публикации: научные доклады, заслушанные

на съездах, конгрессах, конференциях и т.п.;

- Информационные, информационно-рекламные, имиджевые статьи, сообщения и объявления.

2. Требования к содержанию рецензии

2.1. Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала статьи, объективную аргументированную его оценку и обоснованные рекомендации.

2.2. В рецензии особое внимание необходимо уделить освещению следующих вопросов:

- Общий анализ научного уровня, терминологии, структуры статьи, актуальности темы;
- Научность изложения, соответствие использованных автором методов, методик, рекомендаций и результатов исследований современным достижениям науки и практики;
- Целесообразность помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме. Рекомендации относительно рационального сокращения объема (указать, за счет какого элемента статьи);
- Место рецензируемой работы среди других, уже напечатанных на подобную тему: что нового в ней или чем она отличается от них, не дублирует ли работы других авторов или ранее напечатанные работы данного автора (как в целом, так и частично);
- Допущенные автором неточности и ошибки.

2.3. Рецензент должен дать рекомендации автору и издательству по улучшению рукописи. Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровней рукописи.

2.4. В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о статье в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее издания в данном тематическом направлении журнала «ДИСКУРС».

2.5. В случае отрицательной оценки рукописи в целом рецензент должен обосновать свои выводы особенно убедительно.