

УДК 81'42:32

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2021-7-3-89-102>

Оригинальная статья / Original paper

Сравнительный анализ методик исследования политического дискурса

Я. Ю. Демкина✉

*Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия*

✉yanademkina@mail.ru

Введение. В статье проводится сопоставление методов исследования политического дискурса с особым вниманием к лингвистическим методам, в частности, к дискурс-анализу и когнитивному и риторическому подходам. Эти методы широко используются для исследования политических речей, выступлений, текстов. Все чаще политический дискурс рассматривают как социальное явление, и не только на дискурсивном, но и на когнитивном и риторическом уровнях. Объектом данного исследования являются методы анализа политического дискурса, позволяющие изучить позицию политика в дискурсивной сфере и выявить характер его аудитории. Актуальность работы определяется необходимостью выработки аргументов к выбору того или иного подхода к политическому дискурсу, особенно когнитивного и риторического, а также дискурс-анализа, которые позволяют выявить завуалированные смыслы политических высказываний и рассмотреть приемы убеждения электората.

Методология и источники. Предметом анализа выступают примеры из политических выступлений Д. Байдена, рассматриваемые как инструмент влияния, убеждения в процессе высказывания перед электоратом. Для сравнения подходов к изучению политического дискурса используются описательный и сопоставительный методы, эффективность применения различных подходов и методик иллюстрируется на конкретных примерах лингвистической интерпретации дискурсивных особенностей публикаций и выступлений, раскрывающей амбиции политика наиболее полно. Применяется также метод количественного подсчета.

Результаты и обсуждение. Использование описательного и сопоставительного методов дает возможность сравнить различные подходы к исследованию политических текстов и выступлений, обсудить взаимосвязь разнородных методик, выявить наиболее эффективные методы изучения дискурса. Результатом статьи стали выводы об эффективности различных подходов к исследованию языка политиков на дискурсивном, когнитивном и риторическом уровнях. Сравнение методик исследования политического дискурса выделяет дискурс-анализ среди остальных методов анализа. Применение дискурс-анализа для исследования политического дискурса позволяет выявить функции дискурса, а именно: манипулятивную, селективную и комбинирующую функции, связанные с достижением политических целей. Применение критического дискурс-анализа позволяет выявить эти функции наиболее полно.

Заключение. Исследование политического дискурса может осуществляться на разных уровнях, однако дискурсивный уровень в сравнении с когнитивным и риторическим является самым эффективным с лингвистической точки зрения. Дискурс-анализ

© Демкина Я. Ю., 2021



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

позволяет исследовать политический дискурс на качественно ином уровне, чем риторический и другие лингвистические методы исследования. Дискурс-анализ представлен в данной статье как метод исследования скрытых смыслов в политике.

Ключевые слова: политический текст, экспериментальные методы, описательные, сравнительные методы, лингвистические методы исследования, политический дискурс, дискурс-анализ, когнитивная лингвистика, риторика, концепция политического дискурса.

Для цитирования: Демкина Я. Ю. Сравнительный анализ методик исследования политического дискурса // ДИСКУРС. 2021. Т. 7, № 3. С. 89–102. DOI: 10.32603/2412-8562-2021-7-3-89-102

Конфликт интересов. О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.

Поступила 10.03.2021; принята после рецензирования 16.04.2021; опубликована онлайн 24.06.2021

Comparative Analysis Research Methods of Political Discourse

Yana Yu. Demkina✉

Saint Petersburg Electrotechnical University, St Petersburg, Russia

✉yanademkina@mail.ru

Introduction. The article compares the methods of researching political discourse with special attention to linguistic methods, in particular, to discourse analysis and cognitive and rhetorical approaches. These methods are widely used to study political speeches, statements, texts. Increasingly, political discourse is seen as a social phenomenon, not only at the discursive but also on the cognitive and rhetorical levels. The object of this study is methods of analysis of political discourse allowing to study the position of a politician in the discursive sphere and to identify the character of his audience. The subject of the analysis are examples from Joe Biden's political speeches, seen as an instrument of influence, persuasion in the process of speaking to the electorate. The relevance of the work is determined by the need to develop arguments to choose a particular approach to political discourse, especially cognitive and rhetorical, as well as discourse analysis, which allow to reveal veiled meanings of political statements and consider the methods of persuasion of the electorate.

Methodology and data sources. The subject of the analysis are examples of Joe Biden's political speeches, seen as an instrument of influence, persuasion in the process of speaking to the electorate. To compare approaches the study of political discourse, descriptive and comparative methods are used, the effectiveness of different approaches and methods is illustrated by specific examples of linguistic interpretation of discursive features of publications and speeches, revealing the ambitions of the politician most fully. A method of quantitative counting is also used.

Results and discussion. The use of descriptive and comparative methods makes it possible to compare different approaches to the study of political texts and speeches, to discuss the relationship of heterogeneous methods, to identify the most effective methods of studying discourse. The result of the article was the conclusions about the effectiveness of different approaches to the study of the language of politicians at discursive, cognitive and rhetorical levels. Comparison of methods of research of political discourse distinguishes discourse-analysis among other methods of analysis. The use of discourse analysis to study political discourse reveals the functions of discourse, for example, manipulative, selective and combined functions related to political goals. The use of critical discourse analysis allows you to identify these functions most fully.

Conclusion. The study of political discourse can be carried out at different levels, but the discursive level compared to cognitive and rhetorical levels is the most effective from a linguistic point of view. Discourse analysis allows to explore political discourse at more qualitative different level than rhetorical and other linguistic methods of research. Discourse analysis is presented as a method of researching hidden meanings in politics in this article.

Key words: political text, experimental methods, descriptive, comparative methods, linguistic methods of research, political discourse, discourse-analysis, cognitive linguistics, rhetorical, the concept of political discourse.

For citation: Demkina Ya. Yu. Comparative Analysis Research Methods of Political Discourse. DISCOURSE. 2021, vol. 7, no. 3, pp. 89–102. DOI: 10.32603/2412-8562-2021-7-3-89-102 (Russia).

Conflict of interest. No conflicts of interest related to this publication were reported.

Received 10.03.2021; adopted after review 16.04.2021; published online 24.06.2021

Введение. Среди методов исследования дискурса важное место занимают лингвистические методы, в частности дискурс-анализ, а также когнитивный и риторический подходы. Они могут быть применены к различным типам дискурса. Особую роль в современном обществе играет политический дискурс. К основным функциям политического дискурса относятся:

- 1) влияние на аудиторию и информирование слушателей, обуславливающие официальность, обобщенность и документальность политического дискурса;
- 2) характеристика политической ситуации в обществе, государстве, мире;
- 3) борьба за власть [1].

Процессы, происходящие в жизни общества, находят отражение в политическом дискурсе, политических выступлениях и текстах. Французский ученый М. Фуко утверждал, что с помощью политического дискурса лидеры различных общественных партий сражаются за власть и стремятся ее захватить. Власть, создавая политический дискурс, пытается его контролировать, совершенствовать и влиться в него [2].

Деятельность политических партий определяет общую картину конкретного общества, государства и мира в целом. Поиск путей воздействия лидеров политических партий на электорат с помощью предвыборных речей, выступлений, программ и лозунгов обусловил необходимость исследования методик анализа политического дискурса на различных уровнях: когнитивном, риторическом, дискурсивном. Эти уровни относятся преимущественно к сфере лингвистики.

Дискурс-анализ вкупе с когнитивным и риторическим подходами используется и для изучения политического дискурса. Объектом настоящего исследования являются методы, позволяющие изучить позицию политика в дискурсивной сфере и выявить характер его аудитории. Предметом анализа выступают тексты политических выступлений, рассматриваемые как инструмент влияния, убеждения в процессе высказывания перед электоратом. Актуальность работы определяется необходимостью выработки аргументов к выбору того или иного подхода к политическому дискурсу, особенно когнитивного и риторического, а также дискурс-анализа, которые позволяют выявить завуалированные смыслы политических высказываний и рассмотреть приемы убеждения электората.

Использование различных методов исследования политического дискурса имеет большое практическое значение для понимания общей политической картины мира, зависящей от развития политических тенденций в общественном сознании.

При исследовании политического дискурса традиционно выделяются четыре методологических уровня: онтологический, аксиологический, гносеолого-квантитативный и междисциплинарный, которые взаимосвязаны и взаимозаменяемы, но основным является онтологический [1]. Наиболее подходящий метод исследования политического текста выбирается именно на онтологическом уровне, который определяет особенности исследуемого политического дискурса, характер метафоры. При этом когнитивный метод изучает ментальный характер метафоры, а риторический исследует ее вербальный характер.

С античных времен до 20-х гг. XXI в. текст представляется в политике важнейшим способом влияния на умы людей, средством характеристики политической обстановки, сложившейся в обществе, государстве и мире. Целью политического дискурса становится убеждение масс в правоте политических взглядов определенных партий. Выступление политического деятеля является мощной языковой и информационной композицией, передающей факты и данные, проводящей необходимую линию его партии, влияющей на взгляды, мнения и сознание слушателей. Отметим заведомую «дискурсивность» политического дискурса, предназначение которого «навязать» политически необходимые взгляды и принятия решений, действий, поступков [3, с. 129].

Политический дискурс фактически представлен речевым дискурсом, способствующим получению власти в обществе, осуществлению политических амбиций и действий по захвату власти.

Сообразуясь с тематикой настоящей работы, мы ставим себе следующие задачи:

- 1) изучить, описать и сравнить специфику дискурс-анализа, когнитивного и риторического методов исследования политического дискурса;
- 2) проанализировать и сравнить полученные результаты;
- 3) выявить наиболее эффективный метод изучения политического дискурса.

Методология и источники. На наш взгляд, для сравнения подходов к изучению политического дискурса следует применять общенаучные описательный и сопоставительный методы, а также для лучшей иллюстрации обращаться к методам сугубо лингвистической интерпретации публикаций и выступлений политиков (морфологический, синтаксический и семантический анализ). Небесполезным является и метод количественного подсчета, позволяющий определить частотность обращения ученых к тому или иному методу. Тем самым дискурсивные особенности публикаций и выступлений интерпретируются на материале общедоступных СМИ в лингвистическом ключе, что позволяет раскрыть амбиции политиков наиболее полно. Не подлежит сомнению, что степень влияния в политическом дискурсе регулируется посредством языка политики, риторики политической деятельности и стилистическими подходами, используемыми с определенной политической целью. Материалом настоящей работы послужили теоретические концепции наиболее известных ученых, работающих в области дискурсологии, а также ряд примеров из предвыборных речей Джо Байдена.

Результаты и обсуждение. В 355 г. до н. э. Аристотель в сочинении «Риторика» дал характеристику риторического метода, описав его как способ предоставления аргументов

в споре [4, с. 47]. В XXI в. с развитием информационных коммуникаций риторический подход, рассматривающий политическую речь как ресурс, как средство изменить взгляды, мнения, мышление электората, стал более разносторонним, получил новое осмысление, хотя еще недавно в исследованиях политических текстов риторические подходы применялись довольно редко.

Риторический подход к изучению политического дискурса состоит в анализе приемов и аргументов в политических текстах, отвлекающих внимание аудитории от реальной жизни и агитирующих за программу определенной политической партии. В начале 60-х гг. XX в. риторический метод исследования политического дискурса был усовершенствован М. Осборном, который применял его для анализа политических речей и медийных выступлений политиков, основываясь на том, что они часто использовали метафоры, связанные с универсальными образами жизни, такими как здоровье, дети, дом, тепло, мир.

Основу риторического подхода, уходящего в античные времена, составляет анализ тропов. В XX в. риторический подход исследования политического дискурса рассматривает сравнения, метафоры, метонимии в рамках речевых структур текста как приемы воздействия на электорат.

Риторические подходы к политическому дискурсу раскрывают суть информации, скрытую в политических текстах для электората, способ влияния на сознание слушателей, внедрения ценностей и взглядов своей политической партии, необходимых для изложения политической позиции и деятельности. В современных условиях интерес к политическому дискурсу в сфере его аргументативных подходов в речи, способов воздействия на людей, речевых стратегий и тактик неуклонно возрастает.

Риторический метод дает оценку темы выступления политика, его отношения к содержанию выступления, степени контакта с аудиторией, анализирует приемы воздействия, цель которых повлиять и изменить мнение и взгляды электората, их ценности, связанные с такими концептами, как свобода, справедливость, правила и нормы жизни.

Лингвистика XXI в. изучает в политическом дискурсе лексические, морфологические, синтаксические, интонационные приемы языковой деятельности, пути и подходы языковых стратегий и тактик, имеющие одну цель – убеждение масс в правоте политического деятеля и отстаивании его позиции. Лингвистические подходы к политическим текстам состоят в выяснении способов языкового мышления, языковых средств, использованных в политическом дискурсе, приемов представления общей картины мира.

Анализ интонационных приемов показывает уровень эмоциональности политической речи, позволяющих политику ярче выразить свою точку зрения, позицию перед электоратом. Под лексико-грамматическими приемами понимаются морфологические средства, представленные сравнительными и превосходными степенями прилагательных, усижительными частицами, модальными конструкциями, которые также выражают эмоции в политическом дискурсе [5, с. 125].

Сильное влияние на сознание слушателей оказывает использование метонимии, меняющей политический взгляд адресата на общество и на мир в целом. Использование эпитетов, гипербола, метонимии, метафор происходит большей частью на лексическом уровне.

Метафоры и сравнения в политическом дискурсе служат инструментами аргументации, помогающими отразить реальность языка в политике, которая характеризуется отвлеченностью и метафизичностью. При этом метафора отличается от сравнения, так как она

способна отразить сопоставляющий компонент лексических единиц. Политик, выбирая метафору, определяет стратегию влияния на слушателей. С помощью метафоры передается атмосфера напряженности, выражаются эмоции выступающего, его желание убедить электорат.

Эпитеты, используемые в политических выступлениях, помогают дать положительную или отрицательную оценку каких-либо фактов, а гиперболы позволяют более эмоционально выразить мнение, описать действие или явление.

Известным синтаксическим приемом в политическом дискурсе является риторический вопрос, придающий политической монологической речи оттенок диалога со слушателями [5, с. 143]. Простота структуры риторического вопроса достигается за счет отсутствия главного члена предложения, употребления пассивного залога.

Анафора и повтор в политическом дискурсе выполняют функцию привлечения особого внимания к определенным вопросам политики и проблемам общества.

Антитеза в политических текстах позволяет противопоставлять, сравнивать, подчеркивать разницу между фактами, событиями, политическими платформами, программами, общественными явлениями [5, с. 147].

Несомненно, использование разнообразных языковых средств в речи на интонационном, лексическом и грамматическом уровнях делает политическую речь более яркой и убедительной, помогает заинтересовать электорат и удерживать его внимание. Анализ языковых средств речи может быть использован для рассмотрения, среди всего прочего, и структуры социальных отношений.

Характеристика когнитивного метода анализа политических текстов появляется в работах французского философа М. Фуко и американского политолога Г. Лассуэлла в конце 50-х гг. XX столетия. Исследования, построенные на этом методе, показывают в политическом дискурсе связь между властвующими и избирателями, выявляют способы воздействия политиков на свой электорат, понимание и осознание народом политических дебатов. Метод когнитивного анализа помогает понять цель политических текстов, выстроить отношения между властью и подчиненными.

Разумеется, когнитивный метод исследования политического дискурса также изучает лексику текстов и рассматривает метафоры, применяемые в политических выступлениях и дебатах, напрямую связанные с концептуальными метафорами дискурса и помогающие воспринимать действительность, осознавать процесс человеческой мысли и деятельности. Впервые теория концептуальной метафоры была изложена в 1980 г. в работе американских лингвистов Дж. Лакоффа и М. Джонсона «Метафоры, которыми мы живем», в которой представлен когнитивный метод анализа политического дискурса.

Когнитивный метод основывается на утверждении, что существует тесная связь между восприятием, языком, действиями, памятью, определяющими сущность человеческого мышления [5, с. 189]. Лингвокогнитивный метод анализа политического дискурса изучает происхождение, появление политических образов в лингвистических структурах, характерных для определенных социальных групп общества. Этот метод позволяет смоделировать суждения, ценности, представления социальных групп о политической обстановке в обществе и мире, мнения о политических лидерах как части политической картины.

Анализ политического дискурса с применением когнитивного метода сводится к исследованию фреймов, концептов и метафорических моделей. Когнитивный метод изучает процессы мышления и деятельности людей, моделируя политическую обстановку в обществе.

Моделирующая функция когнитивного метода актуализируется через речевые структуры и структурные схемы понимания позиции политика в его политическом выступлении или речи [6, с. 91]. Когнитивный метод изучения политического текста, моделирующий картины деятельности политиков, представляется в виде операционного кодирования, оценивающего подходы политического лидера к его речевой деятельности, отношения к его противникам, его методы достижения целей и когнитивного картирования, анализирующего причины политических проблем, факторов выбора, пути мышления политиков, процессы принятия ими решений.

В 1991 г. когнитивный метод был усовершенствован Дж. Лакоффом в статье «Метафора и война», где перечислены основные принципы этого метода, а также (в практическом ключе) проанализированы метафоры, использованные в выступлениях политиков США в связи с вторжением в Ирак.

Задолго до появления дискурсивного анализа в работах по философии, риторике, психолингвистике применялись методы, анализирующие устный и письменный типы речи. С 1890 по 1920 гг. исследования американских ученых, основанные на идеях американского антрополога и лингвиста Ф. Боаса в области лингвистической антропологии, этнографии устной речи и этнографии общества, предшествовали появлению нового метода.

В 70-х гг. XX в. как часть лингвистики зарождается дисциплина, изучающая дискурс, получившая название «дискурсивный анализ», или «дискурс-анализ» («discourse analysis»). Этот термин впервые введен в 1952 г. З. Харрисом в одноименной статье, где он описывает метод анализа письменной или устной речи («This paper presents a method for the analysis of speech or writing») [7, с. 13].

С того же времени З. Харрис стремился доказать основополагающую роль дискурсивного анализа в языкознании, объясняя ее внутренней взаимосвязью всех лингвистических явлений: «This restriction to connected discourse does not detract from the usefulness of the analysis, since all language occurrences are internally connected» [7, с. 24]. По его мнению, дискурсивный анализ, характеризуя тип текста, дает возможность определить тип дискурса, демонстрирующий тесную связь речи с социокультурой [7, с. 30]. Дискурсивный анализ выходит за пределы изучения предложений, высказываний человека, его деятельности, работы, беседы.

Метод анализа, представленный З. Харрисом, является аналитическим, но не дающим анализа значения всех единиц связной речи: «The method is formal, depending only on the occurrence of morphemes as distinguishable elements; it does not depend upon the analyst's knowledge of the particular meaning of each morpheme» [7, с. 20].

В 50-х гг. XX в. появляются знаменитые работы французского философа М. Фуко, объединенные одной темой «теории дискурса». М. Фуко, основываясь на своих философских взглядах и социальных подходах к гуманитарным исследованиям, утверждал, что дискурс в отличие от языка создает новое высказывание (воздействие), требующее особого анализа.

Исследования М. Фуко дают многомерное понимание дискурса как системы ограничений, связанных с социальными условиями, как совокупность высказываний, принадлежащих к одной и той же системе формаций, как способа познания культуры, как объекта борьбы за власть – в этих ограничениях и проявляется социальный аспект, прокламируемый ученым.

Дискурсивный анализ, согласно М. Фуко, представляет собой обзор исторического восстановления условий для осуществления возможностей знаний, в котором лингвистический анализ не играет главной роли [2].

Разумеется, многие науки предлагают свои подходы к изучению дискурса и оказывают огромное влияние на формирование и совершенствование дискурсивного анализа.

С середины 1960-х гг. социолингвистика, изучающая лингвистическое многообразие, связанное с социальными факторами, приступила к формированию своего пути развития дискурсивного анализа.

В 1987–1988 гг. Бирмингемская школа анализа дискурса (преимущественно устного), основанная американским поэтом и писателем Дж. Синклером и лингвистом М. Кулхардом, способствовала дальнейшему совершенствованию дискурс-анализа.

В конце 80-х г. XX в. европейские лингвисты Т. ван Дейк, В. Дресслер и американские ученые У. Лабов, Т. Гивон и У. Чейф продолжают изучение дискурса в аналитической сфере, но связывая его с лингвистической тематикой. По утверждению Т. ван Дейка, дискурс представляет собой социокультурное взаимодействие, свойствами которого являются намерения, образы и задачи коммуникантов.

В 1990-х гг. появляются серьезные научные труды – «Дискурсивный анализ», «Структуры социального действия», «Исследования по анализу бытового диалога», а также четырехтомный «Справочник по дискурсивному анализу» (под ред. Т. ван Дейка). Из более поздних работ следует отметить «Описание дискурса» (1992, под ред. С. Томпсона), «Транскрипция дискурса» (1993, Дж. Дюбуа), «Дискурсивные исследования» (1993, Я. Ренкем), «Подходы к дискурсу» (1994, Д. Шиффрин), «Дискурс, сознание и время» (1994, У. Чейфа), двухтомный труд «Дискурсивные исследования: междисциплинарное введение» (1997, под ред. Т. ван Дейка). Во всех этих трудах продолжается разработка теории дискурсивного анализа и демонстрируется его практическое применение.

В 2002 г. во Франции выпущен «Словарь анализа дискурса», представивший современные достижения дискурсивного анализа и особенности его применения в научном мире.

Дискурс-анализ дает более качественное исследование политического дискурса, чем традиционные лингвистические методы исследования. Цель дискурс-анализа состоит в выявлении дискурсивной формации среди большого количества текстов политических выступлений с определением как места происходящего выступления и уровня электората, так и фигуры политического деятеля [8, с. 152].

Таким образом, дискурс-анализ и когнитивный, риторический методы исследования политического дискурса дополняют друг друга и являются взаимосвязанными.

Риторический метод исследования выступлений политиков позволяет изучать способы убеждения адресата.

Когнитивный метод анализа политического дискурса моделирует процесс реализации деятельности политика, способствующий решению его будущих целей, и предсказывает

его последующее действие [9, с. 42]. Когнитивный метод помогает понять, что такие структуры, как речь, мышление, деятельность, взаимосвязаны, характеризуют развитие человеческого интеллекта, национального сознания и в том числе отражение в сознании электората речевой картины политики [9, с. 43].

Дискурс-анализ дает возможность понять функции политического дискурса, связанные с получением власти одних над другими.

К концу XX в. происходит расширение области исследования политического дискурса, и появляются новые направления, продолжающие развивать различные подходы изучения дискурса на основе дискурсивного анализа, например, в англосаксонской и французской лингвистических традициях.

В 2003 г. профессор М. Л. Макаров в своей книге «Основы теории дискурса» отметил, что дискурсивный анализ, формируемый в Великобритании и Америке, характеризуется исследованием языковой коммуникации в естественных условиях, изучением содержательной стороны языкового общения [10, с. 365]. Во французской школе известны подходы к исследованию дискурса на основе дискурсивного анализа – стилистический и идеологический, которые по-разному рассматривают текст/дискурс: как совокупность выразительных средств для определенной коммуникативной цели – при стилистическом подходе; как средства выражения политической позиции – при идеологическом подходе.

В XXI в. англосаксонский путь изучения дискурса, опирающийся на разработки антропологии, психологии и социологии, характеризует специфику использования языка. Французский подход базируется на методологии структурализма, лингвистики и исторического анализа документов. Оба подхода учитывают лингвистические характеристики коммуникации.

Как видно, даже в наши дни в лингвистике обнаруживаются разные способы понимания сущности дискурса. Когнитивно-ориентированный подход дискурсивного анализа, представляющий весьма широкое понимание дискурса, отражается в работах Т. ван Дейка (в более узком смысле дискурсивный анализ рассматривает дискурс как сугубо разговорное явление). Он представляет коммуникативную единицу в виде дискурса, связанного с событиями происходящего, а не в виде текста. Текст осознается тогда, когда мы понимаем ситуацию, о которой идет речь. Тем самым Т. ван Дейк определяет дискурс как речевую реализацию языковой сущности [11, с. 122].

В начале XXI в. в работах отечественных ученых разрабатываются следующие способы дискурс-анализа: коммуникативный, семиотический, когнитивно-дискурсивный, дискурсивно-диалогический, интегративный и каузально-генетический [12, с. 147]. В 2007 г. О. А. Воронкова публикует статью «Дискурс-анализ: риторические и метариторические приемы коммуникации», в которой объясняет содержание теоретических подходов к развитию дискурс-анализа, учитывая коммуникативную сторону речевого взаимодействия, объединяет дескриптивный анализ дискурса и прагматические исследования в единый коммуникативный подход. Согласно О. А. Воронковой, дескриптивный подход изучения дискурсивного анализа связан с классической методикой риторического анализа публичных выступлений, лингвистикой текста [12, с. 167]. Прагматический подход связан с исследованием речевых актов. Когнитивный подход к изучению дискурс-анализа помогает перейти от структуры дискурса к анализу участников общения.

Отметим также, что дискурсивно-диалогический подход согласно идеям крупнейшего мыслителя XX в. М. М. Бахтина о диалогизме текста предполагает рассмотрение особенностей функционирования текста как дискурса в диалогическом общении [13, с. 107].

Дискурс-анализ XXI в. базируется на исследованиях функций языка в социокультурном пространстве. В прагмалингвистике дискурсивный анализ рассматривается как способ исследования языковой деятельности человека: обмена информацией, применения разнообразных коммуникативных стратегий, устной и письменной практики общения [14, с. 157]. Современный дискурс-анализ отвергает постулаты формально-структурной лингвистики, которая предшествовала ему и создала условия для его появления. В рамках функционализма дискурсивный анализ представляет язык как систему знаков, необходимых для осуществления задач, целей и намерений коммуниканта.

Дискурсивный анализ в полной мере применим к политическому дискурсу, в котором исследование функционирования структурных элементов языка с целью понимания логических связей между ними представляется особо важной задачей. Анализ политического дискурса – самостоятельное научное направление в изучении языка, имеющее огромное влияние на другие гуманитарные дисциплины.

Напомним, что возникновение и формирование теории дискурс-анализа объяснялось особыми тенденциями в развитии языкознания в 60–70-х гг. XX в.: представлением речи как социального действия, повышенным вниманием к особенностям ее употребления, исследованием ее характеристик в плотном взаимодействии с другими гуманитарными науками [10, с. 339]. Активно развивались такие направления, как теория речевых актов и логика речевого общения (нашедшие свое отражение среди всего прочего и в работах по аналитической философии).

В рамках французской школы дискурс-анализ развивается как наиболее популярный метод исследования политического дискурса, характеризующегося определенной лексикой и грамматикой, теряющего метафизичность и обретающего определенность, конкретность [14, с. 178]. Одним из самых эффективных подходов к анализу политического дискурса с использованием дискурс-анализа, разработанных Г. Лассуэллом и А. Капланом под влиянием школы аналитической философии, является изучение политических концептов, через призму которых проводится обзор политического мира [6, с. 92].

Дискурсивный анализ, развиваясь и превращаясь в эффективный метод исследования, обретает новые усовершенствованные формы, среди которых особо выделяется критический дискурс-анализ. Его основоположником является британский ученый Н. Фэркло. Критический дискурс-анализ активно применяется Н. Фэркло, а также Р. Водаком и Т. ван Дейком в исследованиях и политического дискурса. Посредством этого метода можно выделить пороговые отношения народа и власти, приводящие к социальным и политическим проблемам [15].

Феномен политического дискурса как явления мышления, общества, языка, культуры обуславливает многообразие методов исследования, среди которых выделяются дискурс-анализ и критический дискурс-анализ. Дискурс-анализ рассматривает когнитивные структуры, отображающие знания человечества о мире, политической картине общества. Критический дискурс-анализ применим к подвижным когнитивным структурам, представленными дискурсом, концептами, фреймами [15].

М. Фуко определяет политический дискурс как явление, объединяющее текст, речь, слово, язык. В рамках критического дискурс-анализа утверждается, что понимание политической картины мира возможно через критическое осмысление языка власти. Критический дискурс-анализ выявляет способы, с помощью которых осуществляется власть. Убеждение, призыв к согласию, навязывание идеологии выражаются в языковых средствах речи, которые помогают внедрить в сознание слушателей определенные представления об общественном устройстве конкретного государства или мира в целом.

Предпримем попытку собственного исследования предвыборной речи Джо Байдена в ноябре 2020 г. с использованием критического дискурс-анализа. Проанализируем его высказывания с точки зрения коммуникативного воздействия на электорат, рассмотрим вербальные и невербальные приемы влияния на аудиторию, вызывающие эмоции у любого слушателя.

Примеры воздействия Джо Байдена на избирателей, его призывы к единству нации:

«We may be opponents – but we are not enemies. We are Americans. Let’s put the anger and the demonisation behind us. It’s time for us to come together as a nation and heal. It’s not gonna be easy, but we have to try» [16].

Байден создает чувства единства и солидарности с помощью личного местоимения «we» и косвенного местоимения «us».

Контакт с аудиторией устанавливается Д. Байденом благодаря глаголу «need»: *«We both know tensions can be high after a tough election, the one like we’ve had. But we need to remember; we need to remain calm, patient, and let the process work out as we count all the votes»* [16].

Бывший вице-президент показывает свое участие в судьбе нации: *«...we need to remember, we need to remain calm»* [16].

Байден с помощью будущего времени выстраивает степень значимости события, давая обещание и завоевывая симпатии электората: *«I will never put the special interests before the national interest. ... My responsibility as president will be to represent the whole nation. And I want you to know that I will work as hard for those who voted against me as for those who voted for me. That’s the job. That’s the job. It’s called a duty of care, for all Americans»* [16].

«I will work as hard for those who voted against me as for those who voted for me» – это высказывание Байдена выражает его личную позицию защиты интересов американцев, его ответственность перед страной. Местоимение «I» играет особую функциональную роль в выступлениях будущего 47-го президента США, которое позволяет ему брать на себя ответственность за свою страну.

«I hope to be talking to you tomorrow. I want to thank you all. May God bless you all, and may God protect our troops» [16]. Благодаря неоднократным повторам и ярким образам: *«May God bless you all, and may God protect our troops»*, – Байден усиливает экспрессивность своего выступления, программируя американцев на счастливое будущее. *«We just need to remember who we are. This is the United States of America, and there has never been anything, anything we’ve been unable to do when we’ve done it together»* [16].

Использование критического дискурс-анализа позволяет обнаружить скрытые интересы политика, идеологические тактики и стратегии, приемы манипулирования и воздействия на электорат, примененные в политическом дискурсе.

Заключение. В результате анализа методик исследования политического дискурса можно говорить о выявлении наиболее эффективного метода – дискурс-анализа.

Исследование политического дискурса традиционно осуществляется на разных уровнях, однако выделяемый дискурсивный уровень по сравнению с когнитивным и риторическим является самым эффективным.

По результатам анализа научных работ о лингвистических методах исследования политического дискурса мы склонны заключить, что дискурс-анализ значительно отличается от когнитивного метода, направленного на анализ мыслительного процесса, который является и объектом, и субъектом политики достижения власти. Когнитивный метод дает картину политической обстановки, окружающего мира, определяет человеческие ценности.

Также существуют различия между когнитивным и риторическим подходами к исследованию политического дискурса. Риторический метод анализирует конструкции речи, вербальные метафоры, понятные электорату; когнитивный изучает вербальные и невербальные метафоры, сосредоточенные больше на мыслительном уровне, чем на языковом.

Большинство методов исследования политического дискурса имеют схожую методологическую структуру и базируются на риторическом и когнитивном методах. Риторический метод исследования политического дискурса был самым популярным среди остальных методологических подходов до 90-х гг. XX в. К концу 1990-х гг. когнитивный метод анализа политического дискурса становится популярнее, чем риторический, поскольку позволяет анализировать политические метафоры более детально.

Однако дискурс-анализ дает возможность исследовать политический дискурс на качественно ином уровне, чем риторический и другие лингвистические методы. Дискурс-анализ можно представить, по всей видимости, как метод исследования скрытых смыслов в политике.

В результате изучения 80 работ, посвященных методикам исследования политического дискурса с использованием сравнительного и количественного методов анализа, выяснилось, что авторы статей, преимущественно лингвисты, использовали следующие подходы: дискурс-анализ – в 65 статьях (81,2 %), когнитивный метод – в 13 статьях (16,2 %), риторический метод – в 2 статьях (2,5 %). Эти цифры позволяют сделать вывод о том, что когнитивный и риторический методы применяются учеными с известной частотой, но дискурс-анализ используется в большинстве работ, т. е. считается наиболее эффективным.

Исследования политического дискурса способствуют появлению и развитию новых эффективных методов дискурс-анализа, например метода критического дискурс-анализа, и имеют высокую практическую значимость для общественно-политической деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Будаев Э. В., Чудинов А. П. Современная политическая лингвистика. Екатеринбург, 2006. URL: <http://www.philology.ru/linguistics1/budaev-chudinov-06a.htm> (дата обращения: 22.10.2020).
2. Foucault M. P. *L'archéologie du savoir*. Paris: Gallimard, 1969. URL: https://monoskop.org/images/b/b7/Foucault_Michel_L_archeologie_du_savoir.pdf (дата обращения: 19.11.2020).
3. Гаврилова М. В. Политический дискурс как объект лингвистического анализа // Полис. 2004. № 3. С. 127–139. DOI: 10.17976/jpps/2004.03.13.
4. Аристотель. Риторика / пер. с англ. Н. Платоновой // Античные риторики / под ред. А. А. Тахо-Годи. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1978. С. 15–166.

5. Карасик В. И. Языковые ключи. М.: Гнозис, 2009.
6. Lasswell H. The Structure and Function of Communication in Society // The Process and Effects of Mass Communication / ed. by W. Schramm, D. F. Roberts. Chicago: University of Illinois Press, 1971. P. 84–99.
7. Harris Z. S. Discourse Analysis // Language. 1952. Vol. 8, no 1. P. 1–30. DOI: <https://doi.org/10.2307/409987>.
8. Fauconnier G. Generalized Integration Networks // New Directions in Cognitive Linguistics / ed. by V. Evans, S. Pourcel. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins, 2009. P. 147–160. DOI: <https://doi.org/10.1075/hcp.24>.
9. Петров В. В. Язык и логическая теория: в поисках новой парадигмы // Вопросы языкознания. 1988. № 2. С. 39–48.
10. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. М.: Гнозис, 2013.
11. Ван Дейк Т. А. Язык. Познание. Коммуникация / пер. с англ. В. И. Герасимова. М.: Прогресс, 1989.
12. Милевская Т. В. О понятии «дискурс» в русле коммуникативного подхода // Коммуникация: практика и теория в различных социальных контекстах «Коммуникация–2002»: материалы I междунар. конф., Пятигорск, 3–6 июня 2002 г. / ПГЛУ. Пятигорск, 2002. Ч. 1. С. 188–190.
13. Лурия А. Р. Язык и сознание / под ред. Е. Д. Хомской. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979.
14. Михалева О. Л. Политический дискурс. Специфика манипулятивного воздействия. М.: Либроком, 2009.
15. Водак Р. Специальный язык и жаргон: о типе текста «партийная программа» // Язык. Дискурс. Политика / пер. с англ. и нем. В. И. Карасика, Н. Н. Трошиной. Волгоград: Изд-во «Перемена», 1997. С. 21–32.
16. Joe Biden Defeats Donald Trump in 2020 Presidential Election: Artists React // Billboard. 2020. URL: <https://www.billboard.com/articles/news/9479373/joe-biden-wins-president-2020-election/> (дата доступа: 08.11.2020).

Информация об авторе.

Демкина Яна Юрьевна – аспирантка кафедры иностранных языков Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5, Санкт-Петербург, 197376, Россия. Автор 3 научных публикаций. Сфера научных интересов: когнитивная лингвистика, концепты и константы английского языка, грамматика английского языка, грамматика германских языков, анализ политических текстов, политический дискурс, дискурсивный анализ. E-mail: yanademkina@mail.ru

REFERENCES

1. Budaev, E.V. and Chudinov, A.P. (2006), *Sovremennaya politicheskaya lingvistika* [Modern political linguistics], Ekaterinburg, RUS, available at: <http://www.philology.ru/linguistics1/budaev-chudinov-06a.htm> (accessed 22.10.2020).
2. Foucault, M.P. (1969), *L'archéologie du savoir*, Gallimard, Paris, France, available at: https://monoskop.org/images/b/b7/Foucault_Michel_L_archeologie_du_savoir.pdf (accessed 19.11.2020).
3. Gavrilova, M.V. (2004), "Political discourse as a linguistic analysis object", *Polis*, no. 3, pp. 127–139. DOI: 10.17976/jpps/2004.03.13.
4. "Aristotle. Rhetoric" (1978), *Antichnye ritoriki* [Ancient rhetoric], Transl. by Platonova, N., in Takho-Godi, A.A. (ed.), *Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta*, Moscow, USSR, p. 15–166.
5. Karasik, V.I. (2009), *Yazykovye klyuchi* [Language keys], Gnozis, Moscow, RUS.

6. Lasswell, H. (1971), "The Structure and Function of Communication in Society", *The Process and Effects of Mass Communication*, in Schramm, W. and Roberts, D.F. (eds.), University of Illinois Press, Chicago, USA, pp. 84–99.

7. Harris, Z.S. (1952), "Discourse Analysis", *Language*, vol. 8, no. 1, pp. 1–30. DOI: <https://doi.org/10.2307/409987>.

8. Fauconnier, G. (2009), "Generalized Integration Networks", *New Directions in Cognitive Linguistics*, in Evans, V. and Pourcel, S. (eds.), John Benjamins, Amsterdam, Philadelphia, pp. 147–160. DOI: <https://doi.org/10.1075/hcp.24>.

9. Petrov, V.V. (1988), "Language and logical theory: In search of a new paradigm", *Voprosy yazykoznanija* [Questions linguistics], no. 2, pp. 39–48.

10. Makarov, M.L. (2003), *Osnovy teorii diskursa* [Basics of discourse theory], Gnozis, Moscow, RUS.

11. Van Dijk, T.A. (1989), *Yazyk. Poznanie. Kommunikatsiya* [Language. Cognition. Communication], Transl. by Gerasimov, V.I., Progress, Moscow, USSR.

12. Milevskaya, T.V. (2002), "On the concept of "discourse" in the direction of the communicative approach", *Kommunikatsiya: praktika i teoriya v razlichnykh sotsial'nykh kontekstakh «Kommunikatsiya-2002»* [Communication: Practice and theory in various social contexts "Communication-2002"], *I Mezhdunarodnaya konferentsiya* [The I International Conference], part 1, Pyatigorsk, RUS, 03–06 June 2002, pp. 188–190.

13. Luriya, A.R. (1979), *Yazyk i soznanie* [Language and consciousness], in Khomskaya, E.D. (ed.), Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, Moscow, USSR.

14. Mikhaleva, O.L. (2009), *Politicheskii diskurs. Spetsifika manipulyativnogo vozdeistviya* [Political discourse. Specificity of manipulative effects], Librokom, Moscow, RUS.

15. Vodak, R. (1997), "Special language and jargon: about the type of text "Party Program"", *Yazyk. Diskurs. Politika* [Language. Discourse. Politics], Transl. by Karasik, V.I. and Troshina, N.N., Peremena, Volgograd, RUS, pp. 21–32.

16. "Joe Biden Defeats Donald Trump in 2020 Presidential Election: Artists React" (2020), *Billboard*, available at: <https://www.billboard.com/articles/news/9479373/joe-biden-wins-president-2020-election/> (accessed 08.11.2020).

Information about the author.

Yana Yu. Demkina – Postgraduate Student at the Department of Foreign Languages, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5 Professor Popov str., St Petersburg 197376, Russia. The author of 3 scientific publications. Area of expertise: cognitive linguistics, English concepts and constants, grammar of English language, grammar of Germanic languages, analysis of political texts, political discourse, discursive analysis. E-mail: yanademkina@mail.ru