

Оригинальная статья  
УДК 316.77; 316.334.3  
<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2023-9-5-75-85>

## Грубость или профессиональная компетентность: негативная коммуникация в информационно-политическом пространстве

**Анна Михайловна Огороднова**

*Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»  
им. В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия,  
[annaogorodnova@ya.ru](mailto:annaogorodnova@ya.ru), <https://orcid.org/0009-0002-9993-0461>*

**Введение.** В статье представлены результаты эмпирического исследования, главной целью которого являлось рассмотрение коммуникации между политиками и журналистами, которую можно охарактеризовать как негативную. Основными задачами исследования стали накопление базы данных о типичных конфликтных ситуациях между политиками и журналистами, их структурно-ролевой анализ; характеристика профессиональных достижений и рисков вследствие негативных коммуникативных действий.

**Методология и источники.** Методом сбора данных стал кейс-стади (case study). Ориентированный на глубинное изучение своеобразия объекта, в частности конкретного видеодокумента (телевизионного сюжета или телевизионного интервью), данный метод использует включенное наблюдение и последующий качественный анализ конкретной ситуации, что раскрывает возможность выявить коммуникативные сценарии и процедуры, которые другими методами выявить сложно. В статье описаны ситуации взаимодействия политиков и журналистов, опубликованные в форме медиатекста и иллюстрирующие различные виды конфликтов. Проведенное исследование базируется на идеях и положениях практико-ориентированных теорий социальной деятельности, изложенных в работах П. Бурдьё, М. Вебера, И. Гофмана, М. Кастельса, Ю. Хабермаса. Ситуационный анализ проводится в рамках так называемой интерпретативной социологии, рассматривающей социальную коммуникацию как конститутивный фактор поведения и деятельности людей.

**Результаты и обсуждение.** Отобранные ситуации распределены по категориям, а именно как ситуации, проблематизирующие информационные, коммуникативные и социально-ролевые аспекты профессионального конфликтного взаимодействия. Каждая обозначенная категория рассмотрена с точки зрения используемых участниками приемов негативной коммуникации для решения поставленных профессиональных задач.

**Заключение.** Концептуальный вывод в контексте полученных результатов исследования говорит о тотальном характере конфликтов между представителями государственной власти и масс-медиа, что можно трактовать как повседневную реальность, в которой риск коммуникативного давления следует искать в профессиональной сущности каждой из групп.

**Ключевые слова:** масс-медиа, поле политики, агенты политики, негативная коммуникация

**Для цитирования:** Огороднова А. М. Грубость или профессиональная компетентность: негативная коммуникация в информационно-политическом пространстве // ДИСКУРС. 2023. Т. 9, № 5. С. 75–85. DOI: 10.32603/2412-8562-2023-9-5-75-85.

© Огороднова А. М., 2023



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.  
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Original paper

## Rudeness or Professional Competence: Negative Communication in the Information and Political Field

**Anna M. Ogorodnova**

*Saint Petersburg Electrotechnical University, St Petersburg, Russia,  
annaogorodnova@ya.ru, <https://orcid.org/0009-0002-9993-0461>*

**Introduction.** The article presents the results of an empirical study, the main purpose of which was to consider communication between politicians and journalists, which can be characterized as negative. The main objectives of the study were to accumulate a database of typical conflict situations between politicians and journalists, their structural and role analysis; characterization of professional achievements and risks due to negative communicative actions.

**Methodology and sources.** The method of data collection was the case study. Focused on the in-depth study of the uniqueness of the object, in particular, a specific video document (a television story or a television interview), this method uses included observation and subsequent qualitative analysis of a specific situation, which reveals the possibility of identifying communicative scenarios and procedures that are difficult to identify by other methods. The article describes situations of interaction between politicians and journalists, published in the form of a media text and containing various types of conflicts. The conducted research is based on the ideas and positions of practice-oriented theories of social activity, set out in the works of P. Bourdieu, M. Weber, I. Hoffman, M. Castels, J. Habermas. Situational analysis is carried out within the framework of the so-called interpretive sociology, which considers social communication as a constitutive factor of people's behavior and activity.

**Results and discussion.** The selected situations are divided into categories, namely as situations that problematize informational, communicative and socio-role aspects of professional conflict interaction. Each designated category is considered from the point of view of negative communication techniques used by participants to solve their professional tasks.

**Conclusion.** The conceptual conclusion in the context of the research results suggests the total nature of conflicts between government officials and the mass media, which can be interpreted as an everyday reality in which the risk of communicative pressure should be sought in the professional essence of each of the groups.

**Keywords:** agents of politics, the field of politics, negative communication of politicians and journalists

**For citation:** Ogorodnova, A.M. (2023), "Rudeness or Professional Competence: Negative Communication in the Information and Political Field", *DISCOURSE*, vol. 9, no. 5, pp. 75–85. DOI: 10.32603/2412-8562-2023-9-5-75-85 (Russia).

**Введение.** Взаимодействие политической и информационной деятельности рождает реальность особого рода, которую называют медиатизированной политикой или политической медиареальностью. Теоретическое осмысление феноменов, возникающих в процессе этого взаимодействия, – важнейшая задача социально-политической области знания. На наш взгляд, прояснение амбивалентности интересов профессиональных групп политиков и журналистов, одновременно нуждающихся друг в друге и дискредитирующих друг друга, описание используемых ими моделей коммуникативного сотрудничества, подчинения и игнорирования раскрывают новые, недостаточно реализованные в области политологического

знания, возможности описания условий и границ процесса профессиональной самоидентификации названных групп. Актуальность данной статьи, таким образом, определяется необходимостью концептуализации процессов взаимной идентификации агентов информационно-политического пространства в контексте их конфликтного взаимодействия.

**Методология и источники.** Ключевое для данной статьи понятие «негативной коммуникации» используется в значении сигнала коммуникативного сбоя в ходе взаимодействия, т. е. обмена сообщениями, истолкование которых дезориентирует участников относительно последующих коммуникативных шагов [1]. Методологической базой исследования являются идеи и положения практико-ориентированных теорий социальной деятельности, изложенные в работах П. Бурдьё [2, 3], М. Вебера [4], И. Гофмана [5], М. Кастельса [6], Ю. Хабермаса [7]. Анализ ситуаций проводится в рамках так называемой интерпретативной социологии, рассматривающей социальную коммуникацию как конститутивный фактор поведения и деятельности людей. Эмпирическими данными стали ситуации, описанные в средствах массовой информации, содержащие сюжеты взаимодействия журналистов и политиков и показанные по федеральным и региональным каналам российского и зарубежного телевидения, а также опубликованные в российских федеральных и региональных изданиях в 2017–2023 гг. Отобранные для анализа ситуации получили высокую публичную освещенность и приобрели статус своего рода универсальных примеров для обсуждения в различных профессиональных сообществах.

**Результаты и обсуждение.** Любая ситуация, в которой встречаются политики и журналисты, проблематизирует информационные, коммуникативные и социально-ролевые аспекты их профессионального конфликтного взаимодействия. В статье мы предлагаем различать категории ситуаций, проблематизирующие информационные ресурсы и риски; коммуникационные ресурсы и риски; социально-ролевые и репутационные ресурсы и риски. Рассмотрим каждую из категорий подробнее.

1. *Ситуации, проблематизирующие информационные ресурсы и риски.* К этой категории предлагаем отнести ситуации, в которых использование журналистами приемов негативной коммуникации предстает как способ формирования новостной повестки, раскрытия неудобной для политиков или чиновников информации. В свою очередь, использование политиками приемов негативной коммуникации позволяет журналистам получить информацию, ценную для их профессиональной самооценки и определения тех аспектов профессиональной деятельности, которые требуют совершенствования профессиональных навыков.

Информационные риски при обращении к негативной коммуникации возникают вследствие информационных искажений, дезинформации, пропаганды, что меняет фрейм взаимодействия политиков и журналистов с информационного на репутационный или политико-идеологический.

2. *Ситуации, проблематизирующие коммуникационные ресурсы и риски.* К этой категории предлагаем отнести ситуации негативной коммуникации, в которых актуализируются навык критической аргументации в диалоге политиков и журналистов, коммуникативная изобретательность (например, обход запретов на деятельность различных интернет-ресурсов), появление альтернативных медиа, т. е. разработка нового вида медийных форм.

Коммуникационными рисками в ситуациях подобного вида мы считаем эмоциональное выгорание, цинизм, двойную мораль как социально-психологические и этические деформации, сопровождающие данные профессиональные группы.

*3. Ситуации, проблематизирующие социально-ролевые и репутационные ресурсы и риски.* Ресурсами негативной коммуникации в ситуациях этой категории можно считать порождаемые ею процессы негативной профессиональной и социальной солидарности, а также стимулирование судебной и, шире, правовой практики, обращенной к ранее не защищенным правом субъектам социальной деятельности.

Социально-ролевыми и репутационными рисками обращения к негативной коммуникации можно считать формирование негативного группового имиджа названных групп, возрастающее общественное недоверие к их профессиональной компетентности, разрушение репутации как институтов, так и лиц вплоть до их исключения из соответствующего социального поля.

Предложенная видовая классификация конфликтных ситуаций между политиками и журналистами позволяет систематизировать многообразие публикаций в СМИ с точки зрения интересующей нас проблемы ресурсов и рисков негативной коммуникации.

*Ситуации, проблематизирующие информационные ресурсы и риски негативной коммуникации.*

Права российских журналистов защищены законом Российской Федерации о СМИ. Вместе с тем несвоевременность или отсутствие ответов на запросы СМИ от органов власти остаются наиболее распространенными нарушениями законодательства о СМИ, провоцируя разнообразные конфликты политиков и журналистов. Так, происходившие в начале 2021 г. массовые публичные выступления в разных российских городах в связи с возвращением в Россию А. Навального\* продемонстрировали необходимость дополнительных мер, регламентирующих беспрепятственную работу журналистов в условиях массовых мероприятий. Речь идет о задержаниях журналистов на несогласованных митингах вместе с другими участниками акций. Например, в январе 2021 г. в Петербурге на площади Восстания был задержан журналист издания «47news» Виктор Смирнов. Его отправили в полицейский автозак [8]. По данным издания «Форпост», журналиста увели под руки два сотрудника полиции, хотя на рукаве куртки корреспондента была маркировка «Пресса». Позже СМИ сообщили, что Смирнова «выгнали из автозака с задержанными». Несколькими часами ранее в тот же день был задержан корреспондент «Эха Москвы в Петербурге» Арсений Веснин. Об этом он сообщил в своем аккаунте в Twitter. Описанные ситуации стимулировали административную активность, когда представители различных ветвей власти были вовлечены в решение проблем, возникших в связи с задержаниями журналистов. Примером может служить выступление вице-губернатора Санкт-Петербурга Бориса Пиотровского, который заявил: «Мы будем над этой ситуацией работать. Не буду скрывать, что уже сегодня я провел ряд консультаций и попросил коллег, которые отвечают за силовой блок, оказать содействие... Я пытаюсь все вопросы решить» [9]. Значимой, на наш взгляд, является его реплика, что после того, как будет рассмотрен каждый конкретный случай задержания, сотрудники правоохранительных органов и представители власти обсудят возможность проведения встречи

---

\* Внесен в перечень террористов и экстремистов.

с журналистами, чтобы дать дополнительные разъяснения по вопросу. Председатель комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации Санкт-Петербурга Владимир Рябовол добавил: «Мне можно круглосуточно звонить, я всегда на связи и приложу все усилия к тому, чтобы минимизировать все неприятные последствия» [10].

Чиновники напомнили журналистам о том, что во время работы на подобных мероприятиях на них должны быть специальные жилеты с надписью «Пресса», они обязаны иметь профессиональный QR-код, редакционное задание и удостоверение. Вместе с тем зафиксированы случаи, когда представители СМИ, несмотря на наличие всех необходимых документов, были в судебном порядке признаны виновными и им было назначено административное наказание. Подобные случаи имели место в Вологодской области, Республике Коми, Псковской области. Череда конфликтных ситуаций, возникших в конце февраля 2022 г., в частности между петербургскими журналистами и силовыми ведомствами, вызвала необходимость проведения совместных встреч главы петербургского отделения Союза журналистов России Дмитрия Шериха с представителями ГУ МВД и Росгвардии. Предмет обсуждения между сторонами – необходимость неукоснительного соблюдения прав сотрудников СМИ.

Примером разрушительных последствий информационных сбоев для профессионального сообщества как журналистов, так и политиков может служить отказ в аккредитации на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ) 14–17 июня 2023 г. журналистам из так называемых «недружественных стран». О самом факте неаккредитации журналистов двух крупных западных изданий сообщил представитель Президента Российской Федерации Дмитрий Песков изданию «The Bell»\*. Однако причины этого решения он не уточнил. В интервью этому же изданию сами пострадавшие журналисты сообщили, что 1 июня 2023 г. им подтвердили аккредитацию, но уже на следующий день ее отозвали, не уточнив причину. В связи с этим сотрудники двух других западных СМИ решили придать случившемуся статус медийного и политического события и сделали заявление, что пропускают форум. Одним из информационных последствий данного демарша стало раскрытие информации, которая до этой истории не являлась публичной, а именно о том, что на ПМЭФ-2022 сотрудники «Росконгресса» получали «особые инструкции», которые предполагали составление детальной анкеты на каждого американского и европейского представителя СМИ. С просьбой прокомментировать данную ситуацию РБК направил запрос в пресс-центр фонда «Росконгресс» [11]. До произошедшего инцидента в правилах об аккредитации журналистов на ПМЭФ говорилось, что заявки принимаются от российских и зарубежных корреспондентов. СМИ из России при этом должны быть зарегистрированы в Роскомнадзоре, а иностранные медиа – иметь регистрацию в МИДе. В ныне составленных правилах иностранные журналисты не упоминаются.

***Ситуации, проблематизирующие коммуникационные ресурсы и риски негативной коммуникации.***

*Взаимодействие на избирательном участке.* Данная история касается голосования по поправкам в Конституцию РФ на избирательном участке, расположенном в школе № 330 Невского района Санкт-Петербурга. Участниками конфликтной ситуации стали заместитель председателя ТИК № 24 Павел Дмитриев и корреспондент издания «ЗАКС.Ру» Сергей

---

\* Признано Минюстом РФ иностранным агентом.



Еремеев. Видео данного инцидента было опубликовано на портале Лениздат, в телеграм-канале «Ротонда» и других СМИ как пример попытки воспрепятствовать работе СМИ на избирательных участках Санкт-Петербурга. Заместитель председателя территориальной избирательной комиссии № 24 назвал корреспондента, предъявившего свою пресс-карту и аккредитацию от Горизбиркома, «идиотом» и «либерастом, который делает вид, что за добро, а сам не знает законов» [12], потребовал удалить сделанную корреспондентом запись этого высказывания, обещал подать в суд, если она будет опубликована. «Вскоре представителю ТИК позвонили из Горизбиркома, после чего тот сменил тон» [12]. Еремеев предположил, что чиновнику объяснили, что не стоит придумывать свои законы и заниматься самоуправством на участке. «Он даже извинился передо мной и объяснил, что уже два дня на нервах, вот и сорвался, просил не обижаться». Извинился и подъехавший чуть позже председатель ТИК Алексей Садофеев. После того, как конфликт разрешился, Еремеев продолжил работу на участке. Сотрудники УИК предлагали ему чай и кофе, но журналист отказался [12].

*Ответы чиновников, оказавшиеся в распоряжении СМИ.*

В октябре 2017 г. губернатор Калининградской области Антон Алиханов (А.), комментируя на встрече с журналистами (Ж.) проект регионального бюджета на 2018 г., на вопрос, вернет ли правительство области компенсации за детский сад, ответил следующим образом:

«А.: – Нет.

Ж.: – Почему?

А.: – По кочану.

Ж.: – Это серьезный вопрос!

А.: – Это серьезный ответ» [13].

Реплики Алиханова мгновенно были распространены в Интернете как пример чиновничьего хамства.

К этой же категории ситуаций можно отнести высказывание депутата Государственной Думы Дмитрия Вяткина, который на просьбу сотрудницы одного из телеканалов прокомментировать утвержденный закон о клевете использовал обценную лексику. Запись разговора журналистка обнародовала в Twitter телеканала. В телефонном разговоре она ожидала получить от депутата комментарий относительно принятого законодательного акта о лишении свободы за клевету в Интернете, автором которого был Вяткин. «Последний несколько раз переспросил, что от него хочет СМИ, а затем заявил: «Идите в ж...». На своей странице в Facebook\* этот парламентарий оправдывался, что обнародованная в СМИ аудиозапись сфабрикована, что он не позволяет себе грубость в общении с журналистами, а публикация – это стремление недовольных законопроектом лиц устроить скандал» [14].

Депутат Законодательного собрания Свердловской области Илья Гаффнер, получивший позже прозвище «депутат-скандал» [15], комментируя повышение розничных цен на продукты на 25 % за год, заявил: «Если не хватает денежных средств, надо вспомнить, что мы же все россияне, русские люди, прошли и голод, и холод. Надо просто задуматься о собственном здоровье и поменьше питаться, например» [13]. Отметим, что год спустя он был признан банкротом.

---

\* Социальная сеть, запрещенная на территории Российской Федерации. Принадлежит экстремистской организации.

Депутат Волгоградской областной думы Гасан Набиев стал известен следующим высказыванием при обсуждении вопроса о низких пенсиях: «Глупости это все. У нормальных рабочих сегодня пенсия не семь и не восемь тысяч! Сегодня мы защищаем этих людей – тунеядцев, которых в Советском Союзе гоняли, алкоголиков. Малоимущий? Да он сам себя создал (таким), малоимущим стал. А мог бы стать нормальным человеком!» [16]. Реакция на подобные оценки не заставила себя долго ждать. Набиев перестал быть и членом парламентской партии, и депутатом.

Приведенные диалоги, на наш взгляд, интересны не только провокационными приемами, иллюстрирующими самораскрытие представителей органа власти, но и, возможно, ненамеренным запуском механизма групповой негативной солидарности, «отработки» моделей коммуникативного взаимодействия с представителем «чужой» группы.

Рассмотренные кейсы показывают, что типичным информационным риском профессионального взаимодействия журналистов и политиков становится соперничество власти и оппозиции, нередко представленное как противоречие между властью и СМИ, стремящимися к воссозданию истинного положения дел. В общественном сознании побеждает тот, чьи рычаги давления наиболее действенные, т. е. тот, кто использует более влиятельные информационные ресурсы. «Порой конфликт может носить вялотекущий характер и быть связанным с принадлежностью СМИ противоборствующим группам, причем не обязательно политическим» [17]. Есть российские регионы, где большая часть прессы подчинена местной власти. Для региональных властей «типично использование финансовых рычагов воздействия на оппозиционные СМИ. Они создают альтернативные издания, оставляя без поддержки уже существующие, принимают законопроекты, позволяющие оказывать финансовую помощь вновь созданным редакциям, тем самым наращивая свои информационные возможности» [17].

***Ситуации, проблематизирующие социально-ролевые и репутационные ресурсы и риски негативной коммуникации.***

В ситуациях данной категории приемы «эмоциональных комментариев» используют сами чиновники на своих личных страницах в социальных сетях, забывая, что в восприятии пользователей они отнюдь не обыкновенные подписчики, но представители власти, предлагающие свою оценку.

ВРИО главы Республики Марий Эл Леонид Маркелов пожаловался на то, что жители одного из сел его недостаточно хорошо приняли, и пригрозил в отместку перекопать все дороги. «Меня так плохо первый раз принимают. Нигде так не было, чтобы ворчали, ворчали, рычали, везде спасибо говорили. Ну, наверное, мне тоже стоит повернуться к вам тем местом, которым вы ко мне повернулись, да? Закрывать все и уехать. И дорогу раскопать. Не верите, что я раскопаю дорогу? И будете три года ждать» [13]. И хотя, к счастью, дороги не пострадали, но цитата разлетелась в СМИ.

Пресс-секретарь губернатора Иркутской области Ирина Алашкевич после встречи жителей районов, пострадавших от сильнейшего паводка, с Президентом России на планерке со своими сотрудниками заявила: «Люди, вся эта бичевня, пришли: вы бы видели, как они одеты! Одна – на каблуках, в черном – и белые носочки. А эта шляпа у нее.... Одеты черт знает как, два класса образования». На повторной встрече с населением пострадавших районов В. Путин, комментируя это высказывание, назвал его автора «непорядочным человеком», высказав

надежду, что губернатор «примет правильное решение» [16]. Алашкевич была вынуждена покинуть свой пост, но пробыла без работы недолго: довольно скоро ее назначили заместителем руководителя одного из местных учреждений культуры.

В 2018 г. в ответ на требование жителей Астраханской области отремонтировать дороги на селе, в противном случае они будут жаловаться президенту, из регионального управления по капитальному ремонту пришло письмо: «Да хоть папе римскому. Первое – директор сменился. Второе – собирать жителей села не наша обязанность. Удачи», – говорилось в первом ответе от коммунальщиков. «Ребят, лучше пейте. Если вам делать нечего. Как делают остальные в вашей деревне» [13] – советовалось в следующем ответном обращении.

Таким образом, для политиков и журналистов репутационными рисками негативной коммуникации становится реакция общественности на демонстрируемое пренебрежение и хамство. Как следствие, политики и журналисты вынуждены обороняться, используя защитные механизмы, что неизбежно ведет к профессиональному и эмоциональному выгоранию.

Рассмотрим еще несколько примеров негативной коммуникации между представителями разных уровней власти, использующими в своей конфронтации СМИ, а также между медиа, представляющими интересы разных уровней власти.

*Кейс «Недоумевающий чиновник».* 19 апреля 2018 г. на петербургский форум «Общество. Культура. Власть: проблемы и перспективы взаимодействия» в качестве гостя круглого стола «СМИ как культура» был приглашен Александр Говорунов – в тот период вице-губернатор Санкт-Петербурга, руководитель Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, курирующий вопросы взаимодействия со средствами массовой информации. Мероприятие было организовано Общественной палатой Санкт-Петербурга совместно с Общественной палатой Российской Федерации и проходило в Президентской библиотеке [18]. Во время своего выступления он, по общему мнению, один из самых открытых в правительстве Санкт-Петербурга чиновников, рассказал о непростых отношениях с «четвертой властью», в частности, вспомнил историю, когда он предложил чиновникам из Смольного провести вечер, который начался бы с лекции о пьесе «Гроза» А. Н. Островского, а завершился просмотром одноименного спектакля в Большом драматическом театре имени Г. А. Товстоногова. По словам Говорунова, данное мероприятие должно было привлечь внимание к проблемам культуры, стать петербургским ноу-хау, стимулом проводить подобные встречи в других регионах, показать необходимость возрождения коллективных театральных походов и т. п. Каково же было его удивление, когда на следующий день он прочитал в одной из газет, что «Говорунов загнал на спектакль чиновников. Что это такое? Это вроде как жареный факт. И я его первый подал».

*Кейс «Дело экс-министра труда, занятости и миграции Саратовской области»* – еще один пример социальных последствий общения с журналистами для чиновника.

Наталья Соколова была уволена с должности министра труда, занятости и миграции Саратовской области после ее высказывания о том, что прожиточного минимума в размере 3500 рублей достаточно для удовлетворения «минимальных физиологических потребностей» [13]. «В каждый сезон есть продукты, которые дешевеют и которые дорожают. А макарошки всегда стоят одинаково. Вы верующий человек? А то есть 40 дней поста, и все становятся только здоровее», – обратилась она к одному из депутатов, вступившему с чиновницей в полемику.



Он утверждал, что подобная «диета» в конечном итоге приведет на больничную койку. «Это прожиточный минимум. То есть это физиологически минимально допустимый. Я месяц вам проживу. А потом я пойду искать работу» [13], – добавила Соколова.

*Кейс «Дело Глацких».* «Губернатор Свердловской области подписал распоряжение об отстранении от должности директора департамента молодежной политики Свердловской области Ольги Глацких на время проведения проверки ее слов о молодежной политике [13]. На встрече с молодежью Кировограда чиновница заявила: «Вам государство вообще, в принципе, ничего не должно. Вам должны ваши родители. Потому что они вас родили. Государство их не просило вас рожать» [13].

Интерпретация тех или иных приемов негативной коммуникации, ведущих к решению профессиональной задачи или утрате возможностей ее решения, зависит от более широкого контекста их реализации.

Автором статьи был проведен небольшой эксперимент с целью проверки гипотезы об условиях сдвига оценки эффективности и неэффективности негативной коммуникации. Во время выступления на одной из практических конференций журналистского сообщества мы намеренно с воодушевлением отозвались об использовании провокаций в деятельности журналистов, подчеркнув, что «цель оправдывает средства», наблюдая при этом за реакцией слушателей. У слушателей старших возрастов это высказывание вызвало явное возмущение. В то время как молодые журналисты не выразили открытой эмоциональной реакции. Тогда провокация была продолжена, и автор упрекнула слушателей в равнодушии и бессердечии, после чего и в этой возрастной группе была выражена эмоциональная реакция. Затем было сообщено, что была применена процедура негативной коммуникации для возбуждения, привлечения внимания аудитории, подтвердившая свою эффективность и одновременно проблематизирующая проблему целей и средств в выполнении профессиональных заданий как журналистами, так и политиками.

**Заключение.** Массовый характер конфликтов между представителями государственной власти и СМИ воспринимается как повседневная реальность, к которой причастны обе стороны. Анализ рассмотренных в статье ситуаций демонстрирует, что риск коммуникативного напряжения содержится в самой природе профессиональной деятельности каждой из названных групп. Вместе с тем негативная коммуникация журналистов с политиками может содержать как ресурсы, т. е. приемы негативной коммуникации, эффективные для решения поставленных профессиональных задач, так и риски, затрудняющие их решение, умение просчитывать которые становится показателем профессиональной компетентности представителей каждой из рассмотренных групп.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Казаринова Н. В., Огороднова А. М. Негативная коммуникация как механизм политической самоидентификации // Вестн. Таджикского национального ун-та. 2018. № 3. С. 188–192.
2. Бурдые П. Практический смысл / пер. с фр. А. Т. Бикбова, Е. Д. Вознесенской, С. Н. Зенкина, Н. А. Шматко. СПб.: Алетейя, 2001.
3. Бурдые П. Социальное пространство и символическая власть / пер. с фр. В. И. Иванова // THESIS, 1993, вып. 2. С. 137–150.
4. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 644–706.

5. Гофман И. Анализ фреймов: эссе по организации повседневного опыта / пер. с англ. Р. Е. Бумагина и др. М.: Ин-т социол. РАН; Ин-т Фонда «Общественное мнение», 2004.
6. Кастельс М. Власть коммуникации / пер. с англ. Н. М. Тылевич. М.: ВШЭ, 2016.
7. Хабермас Ю. Теория коммуникативной деятельности / пер. с нем. А. К. Судакова. М.: Весь Мир, 2022.
8. В Петербурге задержали журналиста 47news Виктора Смирнова // News. 25.01.2021. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/244365562> (дата обращения: 14.07.2023).
9. Власти Петербурга будут разбираться с задержаниями журналистов на несогласованных акциях // News. 14.03.2022. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/268574382> (дата обращения: 14.07.2023).
10. Власти Петербурга будут разбираться с задержаниями журналистов на несогласованных акциях // Rambler. 14.03.2022. URL: <https://auto.rambler.ru/roadaccidents/48298101-vlasti-peterburga-budut-razbiratsya-s-zaderzhaniyami-zhurnalystov-na-nesoglasovannyh-aktsiyah/> (дата обращения: 14.07.2023).
11. ПМЭФ отказал в аккредитации журналистам из недружественных стран // РБК. 02.06.2023. URL: <https://www.rbc.ru/politics/02/06/2023/647a18339a7947f70825f50a> (дата обращения: 13.07.2023).
12. Результаты мониторинга ФЗГ за июнь 2020 г. // Фонд защиты гласности. URL: <http://www.gdf.ru/graph/item/1/1691> (дата обращения: 13.07.2023).
13. «Борзота». Самые хамские высказывания российских чиновников // ОН. URL: <https://www.osnmedia.ru/obshhestvo/borzota-samy-e-hamskie-vyskazyvaniya-rossijskih-chinovnikov/> (дата обращения: 11.07.2023).
14. Дмитрий Вяткин не грубил журналистке по телефону // Daily Storm. 24.12.2020. URL: <https://dailystorm.ru/news/dmitriy-vyatkin-otricaet-cto-nagrubil-zhurnalistke-po-telefonu> (дата обращения: 11.07.2023).
15. Чьи амбиции круче: уральский депутат-скандал Илья Гаффнер // ФедералПресс. 22.07.2021. URL: <https://fedpress.ru/article/2785016> (дата обращения: 11.07.2023).
16. Борзота кабинетная: как чиновники хамят народу и почему это не закончится // Первый русский Царьград. 15.11.2019. URL: [https://spb.tsargrad.tv/articles/borzota-kabinetnaja-kak-chinovniki-hamjat-narodu-i-pochemu-jeto-ne-zakonchitsja\\_226046](https://spb.tsargrad.tv/articles/borzota-kabinetnaja-kak-chinovniki-hamjat-narodu-i-pochemu-jeto-ne-zakonchitsja_226046) (дата обращения: 11.07.2023).
17. Зимин А. Е. Конфликт власти и СМИ как форма их взаимоотношения в России // SuperInf.ru. 14.02.2012. URL: [https://superinf.ru/view\\_helpstud.php?id=2207](https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2207) (дата обращения: 11.07.2023).
18. Проблемы отечественной журналистики обсуждали в Президентской библиотеке // Президентская библиотека. 20.04.2018. URL: <https://www.prlib.ru/news/1154558> (дата обращения: 14.07.2023).

### **Информация об авторе.**

**Огороднова Анна Михайловна** – ассистент кафедры социологии и политологии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5Ф, Санкт-Петербург, 197022, Россия. Автор 12 научных публикаций. Сфера научных интересов: политические технологии и процессы.

*О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.  
Поступила 12.07.2023; принята после рецензирования 25.08.2023; опубликована онлайн 20.11.2023.*

### **REFERENCES**

1. Kazarinova, N.V. and Ogorodnova, A.M. (2018), "Negative communication as a tool of political identity", *Bulletin of the Tajik National Univ.*, no. 3, pp. 188–192.
2. Bourdieu, P. (2011), *Le Sens pratique*, Transl. by Bikbov, A.T., Voznesenskaya, E.D., Zenkin, S.N. and Shmatko, N.A., Aleteiya, SPb., RUS.

3. Bourdieu, P. (1993), "Espace social et pouvoir symbolique", *THESIS*, iss. 2, pp. 137–150.
4. Weber, M. (1990), "Politik als Beruf", *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works], Progress, Moscow, USSR, pp. 644–706.
5. Goffman, E. (2004), *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience*, Transl. by Bumagin, R.E. et al., In-t sotsiologii RAN, In-t Fonda "Obshchestvennoe mnenie», Moscow, RUS.
6. Castells, M. (2016), *Communication Power*, Transl. by Tylevich, N.M., VShE, Moscow, RUS.
7. Habermas, J. (2022), *Theorie des Kommunikativen Handelns*, Transl. by Sudakov, A.K., Ves' Mir, Moscow, RUS.
8. "47news journalist Viktor Smirnov detained in St. Petersburg", *News*, 25.01.2021, available at: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/244365562> (accessed 14.07.2023).
9. "The authorities of St. Petersburg will deal with the detention of journalists at uncoordinated actions", *News*, 14.03.2022, available at: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/268574382> (accessed 14.07.2023).
10. "The authorities of St. Petersburg will deal with the detention of journalists at uncoordinated actions", *Rambler*, 14.03.2022, available at: <https://auto.rambler.ru/roadaccidents/48298101-vlasti-peterburga-budut-razbiratsya-s-zaderzhaniyami-zhurnalistov-na-nesoglasovannyh-aktsiyah/> (accessed 14.07.2023).
11. SPIEF denied accreditation to journalists from unfriendly countries", *RBC*, 02.06.2023, available at: <https://www.rbc.ru/politics/02/06/2023/647a18339a7947f70825f50a> (accessed 13.07.2023).
12. "GDF monitoring results for June 2020", *Glasnost Defense Foundation*, available at: <http://www.gdf.ru/graph/item/1/1691> (accessed 13.07.2023).
13. "Borzota". The most boorish statements of Russian officials", *OSN*, available at: <https://www.osnmedia.ru/obshhestvo/borzota-samyehamskie-vyskazyvaniya-rossijskih-chinovnikov/> (accessed 11.07.2023).
14. "Dmitry Vyatkin was not rude to a journalist on the phone", *Daily Storm*, 24.12.2020, available at: <https://dailystorm.ru/news/dmitriy-vyatkin-otricaet-cto-nagrubil-zhurnalistke-po-telefonu> (accessed 11.07.2023).
15. "Whose ambitions are cooler: Ilya Gaffner, a Ural deputy-scandal", *FederalPress*, 22.07.2021, available at: <https://fedpress.ru/article/2785016> (accessed 11.07.2023).
16. "Cabinet greyhound: how officials are rude to the people and why it will not end", *First Russian Tsargrad*, 15.11.2019, available at: [https://spb.tsargrad.tv/articles/borzota-kabinetnaja-kak-chinovniki-hamjat-narodu-i-pochemu-jeto-ne-zakonchitsja\\_226046](https://spb.tsargrad.tv/articles/borzota-kabinetnaja-kak-chinovniki-hamjat-narodu-i-pochemu-jeto-ne-zakonchitsja_226046) (accessed 11.07.2023).
17. Zimin, A.E. (2012), "The conflict between the authorities and the media as a form of their relationship in Russia", *SuperInf.ru*, 14.02.2012, available at: [https://superinf.ru/view\\_helpstud.php?id=2207](https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2207) (accessed 11.07.2023).
18. "Problems of domestic journalism were discussed at the Presidential Library", *Presidential Library*, 20.04.2018, available at: <https://78online.ru/2018/04/19/kulturnyj-forum-rossijskoj-obshhestvennosti-proshyol-v-sankt-peterburge/> (accessed 14.07.2023).

### **Information about the author.**

**Anna M. Ogorodnova** – Assistant at the Department of Sociology and Political Science, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5F Professor Popov str., St Petersburg 197022, Russia. The author of 12 scientific publications. Area of expertise: political technologies and processes conflict.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.  
Received 12.07.2023; adopted after review 25.08.2023; published online 20.11.2023.*