

Оригинальная статья

УДК 316.7

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2024-10-2-59-74>

Социальный портрет студента негосударственного вуза Санкт-Петербурга (на примере АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС»)

**Наталья Павловна Кирсанова¹✉, Владимир Александрович Глухих²,
Александр Сергеевич Гонашвили³, Алексей Эдуардович Гегер⁴**

^{1,3}Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС, Санкт-Петербург, Россия

²Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия

³Санкт-Петербургский государственный технологический институт
(технический университет), Санкт-Петербург, Россия

⁴Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург, Россия

¹✉ kirsanovan@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9260-6250>

²vladimirglu@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5218-6420>

³a.s.gonashvili@univevrazes.website, <https://orcid.org/0000-0002-4205-7035>

⁴ageger@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-8717-565X>

Введение. Статья является результатом кейс-анализа по изучению удовлетворенности студентов АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС» учебным процессом как одним из показателей качества образования. Анализ различных аспектов удовлетворенности студентами деятельностью вуза позволяет выявить проблемы в организации процесса обучения и найти оптимальные способы их решения, используя имеющиеся ресурсы. Кроме того, определение общего уровня удовлетворенности студентов дает возможность принимать управленческие решения на основе актуальной информации о потребностях учащихся и качестве предоставляемых им образовательных услуг. Цель статьи – проанализировать степень удовлетворенности студентов АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС» образовательным процессом в целом и их карьерные ориентации. Такая постановка вопроса позволит более точно определить проблемы и потребности учащихся, а также разработать рекомендации для улучшения качества образовательного процесса.

Методология и источники. В качестве методологической стратегии выбран метод case-study. Основным исследовательским методом в работе являлся опрос.

Результаты и обсуждение. Представлены результаты социологического исследования, проведенного в форме анкетного опроса. Тип выборки – сплошная. Согласно опросу, студенты демонстрируют прагматизм и нацеленность на результат в процессе обучения. Так, 70,6 % заявили, что учиться им помогает только внутренняя мотивация. В сложных конкурентных условиях студентам необходима уверенность в том, что профессия, которую они получают в вузе, будет востребована, что знаний хватит для ведения эффективной конкурентной борьбы с другими выпускниками на рынке труда. В этих условиях современные студенты нацелены не столько на получение фундаментальных знаний, сколько на приобретение практических навыков.

© Кирсанова Н. П., Глухих В. А., Гонашвили А. С., Гегер А. Э., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Заключение. Одним из основных результатов анализа стал вывод о том, что наиболее болезненными вопросами для студентов являются прохождение практики, а также возможности обучения по грантам. На эти два аспекта удовлетворенности руководству вуза следует обратить наиболее пристальное внимание.

Ключевые слова: удовлетворенность, качество образовательного процесса, мотивация, карьерные ориентации, профессиональные компетенции

Для цитирования: Социальный портрет студента негосударственного вуза Санкт-Петербурга (на примере АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС») / Н. П. Кирсанова, В. А. Глухих, А. С. Гонашвили, А. Э. Гегер // ДИСКУРС. 2024. Т. 10, № 2. С. 59–74. DOI: 10.32603/2412-8562-2024-10-2-59-74.

Original paper

Social Portrait of a Student of a Non-State Higher Education Institution of St Petersburg (on the Example of AN HEO “University associated with IA EAEC”)

Natalia P. Kirsanova¹✉, **Vladimir A. Glukhikh**²,
Aleksandr S. Gonashvili³, **Alexey E. Geger**⁴

^{1,3}University associated with IA EAEC, St Petersburg, Russia

²Saint Petersburg Electrotechnical University, St Petersburg, Russia

³Saint Petersburg State Institute of Technology, St Petersburg, Russia

⁴Sociological Institute of the RAS – FCTAS RAS, St Petersburg, Russia

¹✉kirsanovan@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9260-6250>

²vladimirglu@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5218-6420>

³a.s.gonashvili@univevrazes.website, <https://orcid.org/0000-0002-4205-7035>

⁴ageger@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-8717-565X>

Introduction. Article is the result of a case analysis to study the satisfaction of students of the AN HEO “University associated with IA EAEC” with the educational process as one of the indicators of the quality of education. An analysis of various aspects of student satisfaction with the activities of the university allows to identify problems in the organization of the learning process and find the best ways to solve them using available resources. In addition, determining the overall level of student satisfaction allows making managerial decisions based on relevant information about the needs of students and the quality of educational services provided. The purpose of the article is to analyze the degree of satisfaction of students of AN HEO “University associated with IA EAEC” with the educational process in general and their career orientations. This formulation of the question will allow to identify more accurately the problems and needs of students, as well as to develop recommendations for improving the quality of the educational process itself.

Methodology and sources. The case-study method was chosen as the methodological strategy. The main research method in the work is a survey.

Results and discussion. The results of sociological research conducted in the form of a questionnaire survey are presented. The type of sampling is continuous. According to the results of the survey, students demonstrate pragmatism and focus on results in the learning process. Thus, 70.6 % stated that only intrinsic motivation helps them to study. In difficult competitive conditions, students need to be sure that the profession they get in higher education will be in demand, that their knowledge will be enough to compete effectively

with other graduates in the labor market. In these conditions, modern students are aimed not so much at obtaining fundamental knowledge as at acquiring practical skills.

Conclusion. One of the main results of the analysis is the conclusion that the most painful issues for students are the issues of internship and grant opportunities. The university management should pay the most attention to these two aspects of satisfaction, i.e., internship places and grant opportunities.

Keywords: satisfaction, quality of educational process, motivation, career orientations, professional competencies

For citation: Kirsanova, N.P., Glukhikh, V.A., Gonashvili, A.S. and Geger, A.E. (2024), "Social Portrait of a Student of a Non-State Higher Education Institution of St Petersburg (on the Example of AN HEO "University associated with IA EAEC")", *DISCOURSE*, vol. 10, no. 2, pp. 59–74. DOI: 10.32603/2412-8562-2024-10-2-59-74 (Russia).

Введение. На сегодняшний день одним из приоритетных направлений социальной политики в России является развитие высшего образования. Реформы в этой сфере, в частности стремление реализовать Федеральные государственные образовательные стандарты и сохранение позиций в международном образовательном пространстве, обуславливают потребность изучения оценки качества высшего образования в России. Ключевые показатели, связанные с оценкой качества образования в вузах, утверждены Приказом Минобрнауки РФ № 860 от 31.07.2020 [1]. Одним из таких показателей является «удовлетворенность условия ведения образовательной деятельности организации». Данный критерий отражает общую оценку удовлетворенности студентов образовательным процессом. Следовательно, образовательную деятельность того или иного вуза возможно рассмотреть в контексте процесса, направленного на реализацию потребностей в получении образования.

Реформы в сфере образования, в частности в процессе аккредитации того или иного вуза, все больше смещаются в сторону оценки студентами качества образовательного процесса и их удовлетворенности этим процессом. Анализ данного показателя способствует выявлению проблемных областей, связанных с образовательным процессом, в том числе позволяет найти способы его оптимизировать и улучшить с расчетом трудовых и финансовых ресурсов для повышения качества образования в конкретно взятом вузе. Помимо этого, показатели удовлетворенности обучающихся образовательным процессом способствуют разработке диагностического инструментария для эффективного менеджмента вуза и принятия управленческих решений на базе актуальной информации о текущем положении дел в конкретном учебном заведении с позиции запроса от обучающихся конкретных образовательных услуг.

Исходя из имеющейся отечественной и зарубежной литературы по теме исследования, представляется возможным охарактеризовать значимость мнений обучающихся в контексте оценки качества образовательного процесса в конкретном вузе. Представление процесса обучения через призму удовлетворенности потребностей обучающихся с целью получения высшего профессионального образования на сегодняшний день представляет собой, как правило, исключительно анализ и оценку удовлетворенности обучающихся с учетом динамики последнего. В таком случае показатель удовлетворенности обучающихся образовательным процессом можно рассматривать как отражение репрезентации деятельности вуза в виде единой це-

лостной системы. При этом в условиях формирования компетентного подхода в образовательном процессе, который нацелен на получение конкретных знаний для практических задач, с учетом факта позиционирования обучающимися образования в дискурсе образовательных услуг, показатель удовлетворенности образовательным процессом выступает одним из ключевых при оценке качества образования, хотя и не единственно решающим.

В то же время в системе ценностей молодежи важное место занимают карьерные ориентации. Динамичное развитие современного рынка труда, социально-политические трансформации российского общества и некоторая экономическая нестабильность обуславливают необходимость решения проблемы трудоустройства обучающихся вузов в процессе получения образования. При этом объективные следствия трансформации рынка труда предъявляют достаточно высокие требования молодым специалистам, и на настоящий момент не сводятся исключительно к профессиональным компетенциям, а связаны с ценностными ориентациями личности, установками в отношении престижа профессии, возможностями творческой самореализации.

Изучение карьерных ориентаций студентов высших учебных заведений является важным аспектом современной образовательной системы в России. В целом понимание собственных профессиональных интересов и возможностей помогает студентам выбирать подходящие карьерные пути и специализации, что повышает их конкурентоспособность на рынке труда. Наличие четких карьерных ориентаций также способствует увеличению числа удовлетворенных своим профессиональным выбором, большей вовлеченности в образовательный процесс и росту уровня самооценки. Наличие определенных карьерных целей обуславливает более осознанный выбор специализации, факультативов и дополнительной досуговой активности, что повышает эффективность образовательного процесса.

Период активной социализации и усвоения социальных установок современной студенческой молодежи происходит одновременно с формированием и распространением в России феномена «общества потребления» [2]. Следствием данного процесса является высокая ориентированность молодых россиян на удовлетворение растущих потребительских потребностей, социальное конструирование успеха на базе материальных ценностей и выбор профессиональной деятельности, в большей степени предоставляющей возможности для роста уровня дохода, престижа и власти. Так, например, исследование ВЦИОМ 2022 г. показывает, что перспективы продвижения по карьерной лестнице важны для 81 % российской молодежи, социальный статус – для 72 %, творческая самореализация – для 71 % [3]. Результаты исследований, проведенных в разные годы, демонстрируют рост желания российской молодежи «много работать» даже в условиях отсутствия гарантий на будущее, при условии высокого заработка [4].

В то же время ряд исследований показывает сложность профессионального самоопределения и отсутствие понимания собственных карьерных потребностей среди молодежи младшего возраста (14–18 лет) [5]. На федеральном уровне разрабатываются различные механизмы, способствующие преодолению трудностей в выборе профессии. Например, Министерство просвещения Российской Федерации реализует профориентационные проекты, в том числе в рамках федерального проекта «Успех каждого ребенка» национального про-

екта «Образование» [6]. В высших учебных заведениях проводятся ярмарки вакансий, различные турниры, форумы, акселераторы, хакатоны и т. п. [7]. В этой связи потребность эффективной профориентационной деятельности и осознанного выбора будущей профессии и, как следствие, специальности обучения представляется особо острой проблемой.

Целью исследования явилось составление социального портрета студента негосударственного вуза, а также выявление степени удовлетворенности студентов АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС» образовательным процессом.

Задачи исследования:

– проанализировать половозрастные и социальные характеристики студентов АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС»;

– определить цель, с которой студенты получают высшее образование;

– узнать профессиональные планы студентов;

– выяснить степень удовлетворенности образовательным процессом;

– определить, какую роль в общей удовлетворенности образовательным процессом играют отдельные элементы, такие как организация практик, психологический климат в коллективе, качество преподавания, методическое обеспечение и др.

Гипотеза исследования формулировалась следующим образом: студенты проявляют достаточно высокий уровень удовлетворенности образовательным процессом в целом, при этом испытывают тревогу относительно тех факторов, которые напрямую влияют на их карьерную стратегию.

Методология и источники. Выводы исследования базируются на результатах опроса, проведенного в АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС» в рамках самообследования за 2023 г. и размещенного на сайте университета [8]. Исследование проводилось в период с 6 апреля по 9 мая 2023 г. и охватывало студентов всех форм обучения (очная, очно-заочная и заочная).

Прежде чем перейти к результатам исследования, следует кратко описать его структурный кейс. АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС» – негосударственный вуз, созданный в 1997 г., который осуществляет образовательную деятельность по целому ряду направлений подготовки, в состав университета входят 5 факультетов и 16 кафедр, ориентированных на обучение специалистов и бакалавров различного профиля [9, с. 29].

Для понимания контингента студентов, участвовавших в опросе, кратко опишем основные характеристики. Всего опрос прошли 1170 респондентов, что соответствует 40 % от общего количества обучающихся. Среди опрошенных студенты очной формы обучения составили 56,3 %; заочной формы обучения – 27,4 %; очно-заочной формы обучения – 16,3 %.

При разработке методологического принципа проведения эмпирического социологического исследования авторы опирались на работы отечественных ученых, представляющих московскую и петербургскую школы социологических исследований [10, 11].

Результаты и обсуждение. Описывая выборочную совокупность, следует отметить, что респондентов очно-заочной формы обучения, которые ранее получили образование в Санкт-Петербурге, значительно больше, чем в других формах обучения. При этом большинство обучающихся заочной и очно-заочной формы самостоятельно осуществляют оплату своего обучения, а студенты очной формы оплачивают свое обучение в большинстве за счет средств родителей (рис. 1).

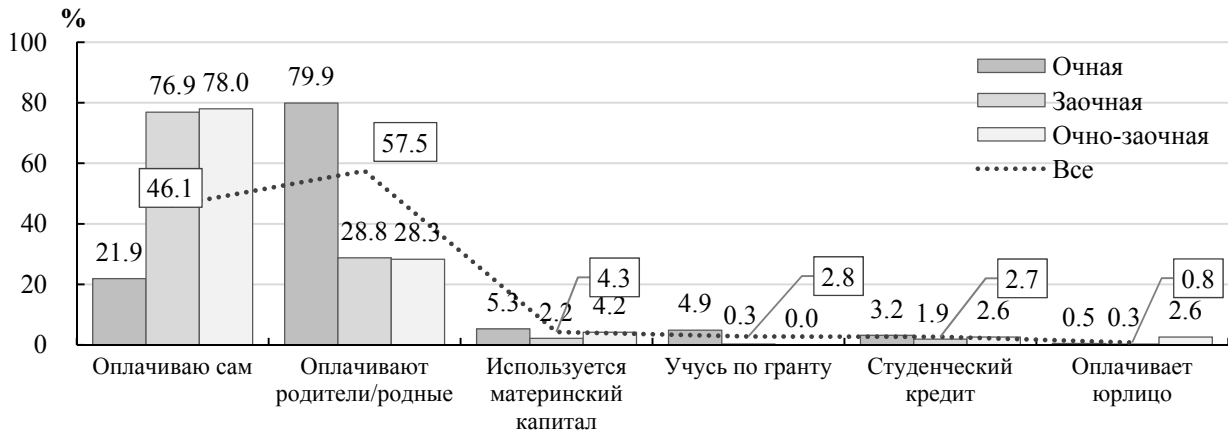


Рис. 1. Укажите источник финансирования Вашего образования
Fig. 1. Indicate the source of funding for your education

Студенты заочной и очно-заочной формы обучения в большинстве работают по специальности, связанной с их направлением подготовки. Указанная группа респондентов чаще всего обозначает ключевым мотивом получение образования повышение в должности или недостаток необходимого профессионального знания. Согласно ответам респондентов, у 59,9 % опрошенных их место работы напрямую не связано с направлением подготовки, только у 22,4 % место работы коррелирует с их направлением подготовки, 17,7 % затрудняются ответить, связана ли их работа с направлением подготовки (рис. 2).

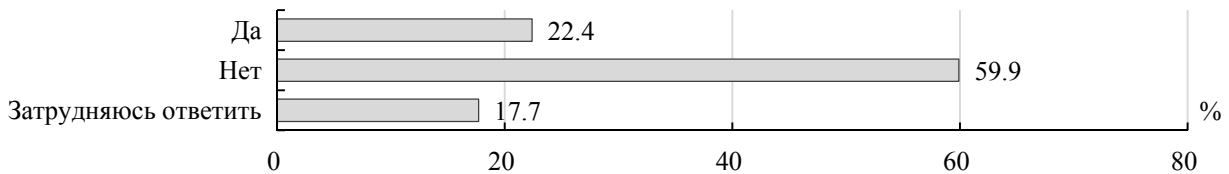


Рис. 2. Связано ли место работы с Вашим направлением подготовки?
Fig. 2. Is your place of work related to your field of study?

Однако большинство респондентов (48,4 %) в той или иной степени считают, что в перспективе они будут работать именно в сфере по тому направлению подготовки, на котором они обучаются (рис. 3).

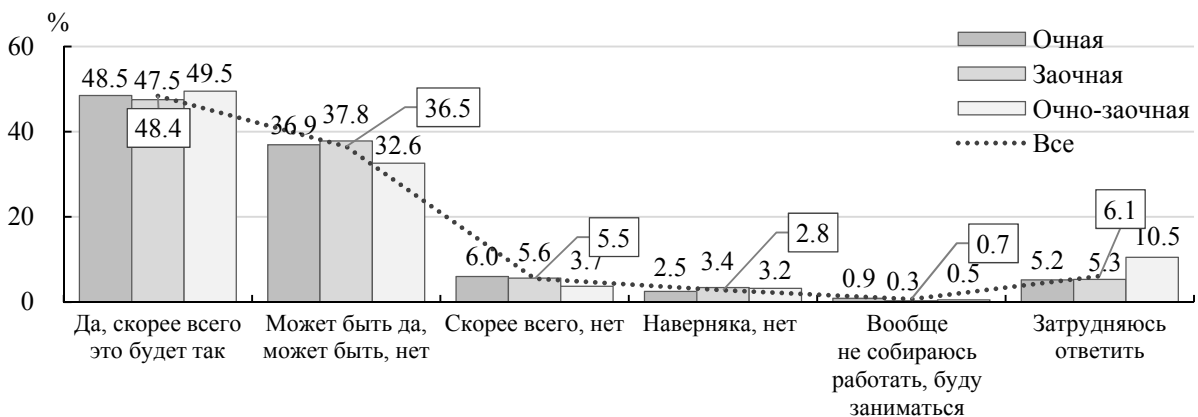


Рис. 3. Как вы думаете, будете ли Вы в будущем работать по тому направлению/специальности, которую Вы сейчас получаете?
Fig. 3. Do you think that in the future you will work in the field/specialty that you are currently pursuing?

Ответы респондентов свидетельствуют о том, что получение образования является одной из значимых ценностей, и в этом смысле интересно распределение ответов относительно цели получения образования (рис. 4). Наиболее популярным является вариант «для себя» – так считают 42,2 %. Это свидетельствует о том, что у большинства студентов преобладает внутренний мотив получения образования. При этом почти треть опрошенных (31,6 %) нацеливаются на дальнейший карьерный рост благодаря полученным в процессе обучения знаниям и наличию диплома. Таким образом, с позиции студентов получение высшего образования является обосновано прагматичным. Всего 2,7 % респондентов считают, что их решение получить высшее образование связано с нехваткой профессиональных знаний. Интересно и то, что самым непопулярным ответом является вариант «надеюсь, что пойду на повышение», который свойственен в основном для обучающихся по заочной форме.

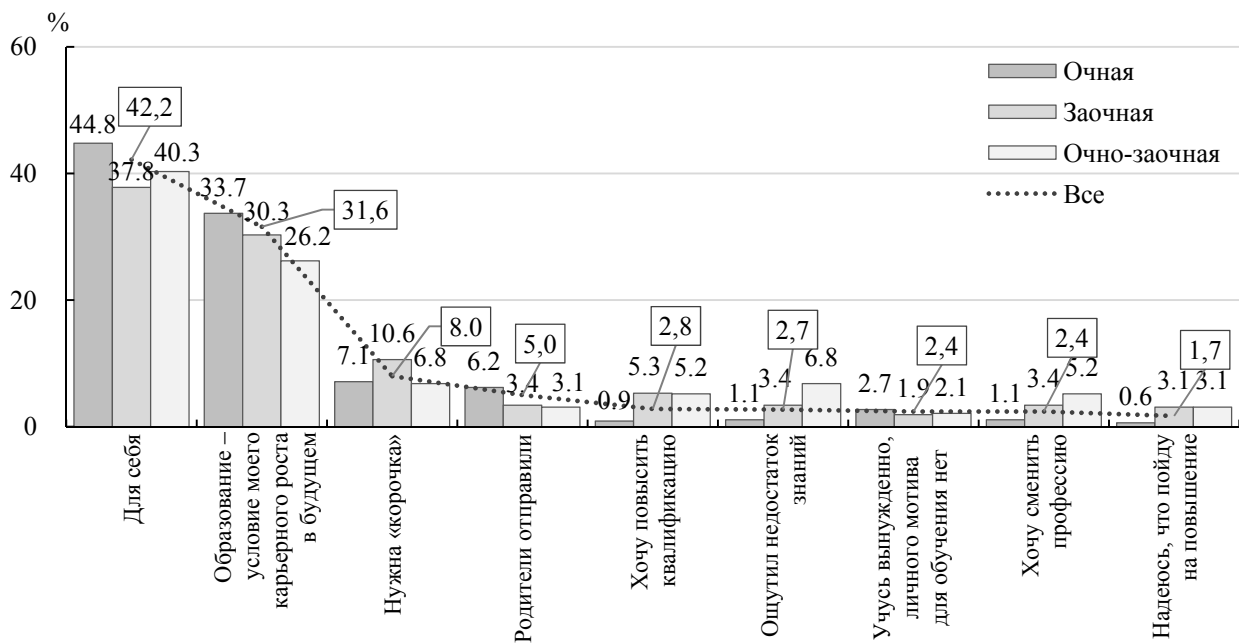


Рис. 4. С какой целью Вы решили получать высшее образование?
Fig. 4. For what purpose did you decide to get higher education?

Следует также понимать смысл, который вкладывают обучающиеся в понятие «высшее образование», его резоннее всего рассматривать через призму функционала. С целью выявления мнений респондентов относительно функций современного высшего образования задавался вопрос: «В современном обществе высшее образование выполняет множество функций. Какие функции, с Вашей точки зрения, наиболее важны? Оцените важность каждой функции по 5-балльной шкале, где 1 соответствует самому низкому уровню важности (неважно), а 10 – максимальному (очень важно)». Результаты распределения оценок представлены на рис. 5. Согласно ответам респондентов, ключевая функция образования – подготовка высококлассных специалистов и карьерный рост (эти ответы набрали наибольшее число положительных суждений), при этом мнение о том, что образования является доступным на сегодняшний день и поэтому наличие диплома о высшем образовании не гарантирует социального признания в обществе – самый непопулярный ответ.

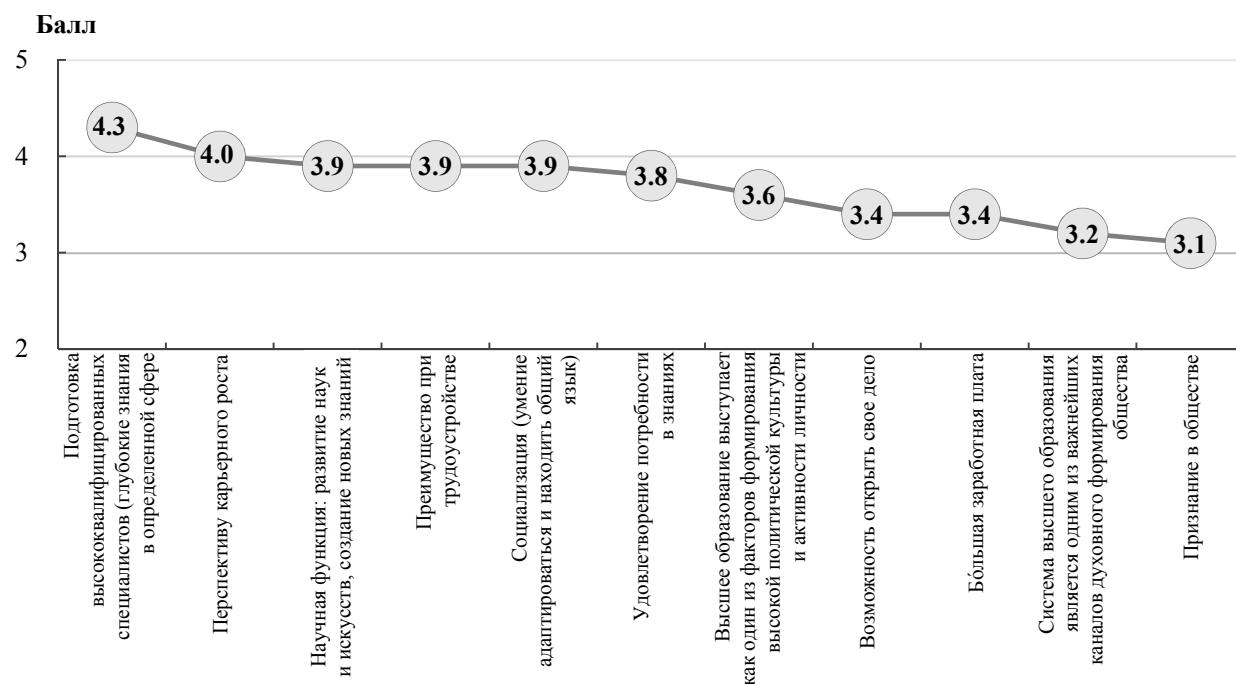


Рис. 5. Какие функции, с Вашей точки зрения, наиболее важны?
Fig. 5. Which functions, from your point of view, are most important?

Для выявления ценностных ориентаций обучающихся в рамках исследования был задан вопрос: «Какие понятия, с Вашей точки зрения, являются для студента самыми важными?» (рис. 6). Лидерами ценностных ориентаций студентов являются учеба (66%), результат (64,8%) и социализация (59,2%). Аутсайдерами стали сплоченность (14,5%) и честность (12,4%).

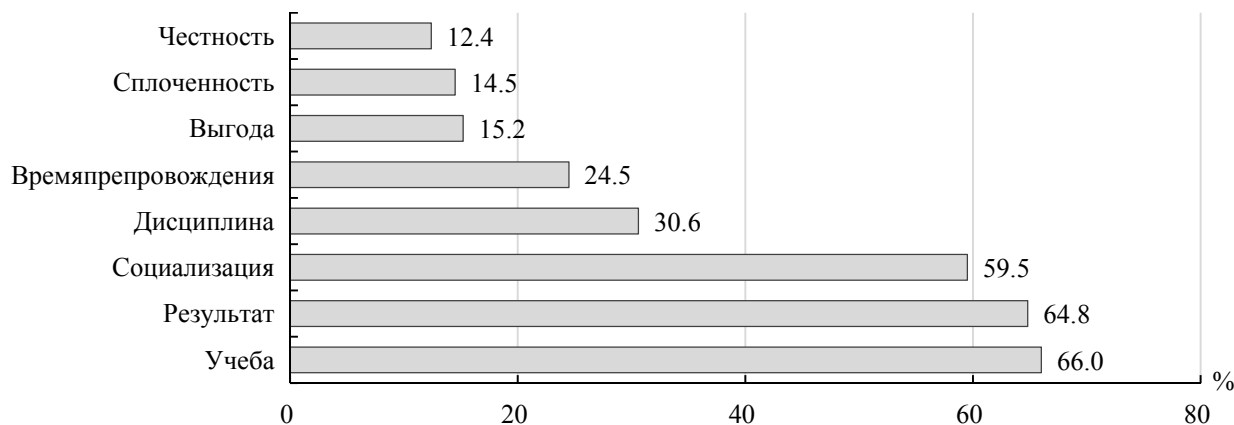


Рис. 6. Какие понятия, с Вашей точки зрения, являются для студента самыми важными?
Fig. 6. Which concepts, from your point of view, are the most important for a student?

Как было отмечено, современные студенты в достаточной степени прагматичны: они четко представляют, зачем пришли получать высшее образование, и готовы учиться ради достижения поставленных целей. Такие выводы можно сделать, исходя из анализов результатов ответов на вопрос о мотивации к получению высшего образования (рис. 7). Подавляющая часть опрошенных заявили, что основная мотивация – это опора на внутренние ресурсы личности. Вместе с тем почти треть (32,6%) респондентов признались, что учатся

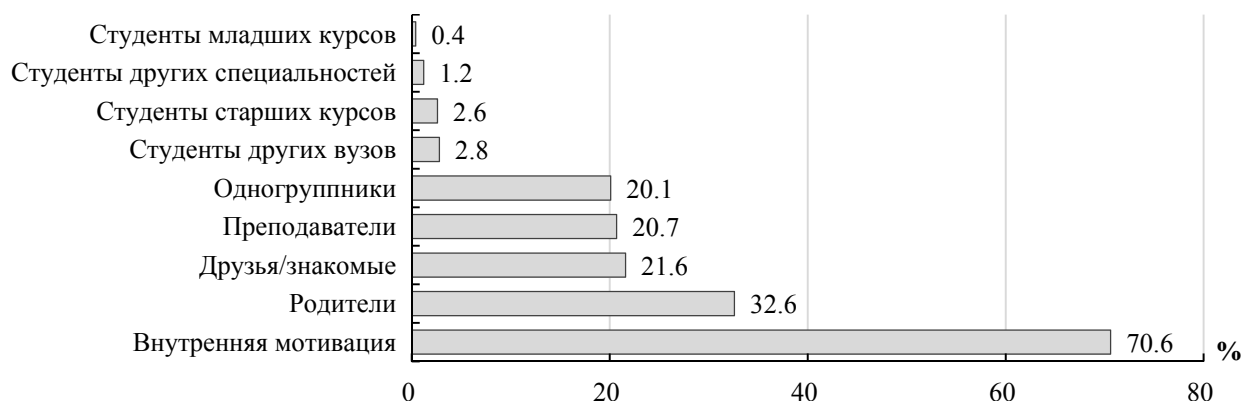


Рис. 7. Кто, на Ваш взгляд, дает вам наибольшую мотивацию к учебе?

Fig. 7. Who do you think gives you the most motivation to study?

под давлением родителей. Еще 21,6 % опрошенных рассказали, что ориентируются на пример своих друзей и знакомых, а 20,7 % заявили, что их мотивируют к учебе преподаватели.

Для понимания «болевых точек» студентов был задан вопрос о наиболее волнующих проблемах (рис. 8). В тройку наиболее болезненных вошли неудовлетворительное преподавание по некоторым предметам (34,4 %), послевузовское трудоустройство по специальности (29,9 %), а также поиск будущего места работы во время обучения (23,9 %). Вместе с тем более трети (34,9 %) респондентов заявили о том, что у них нет проблем.

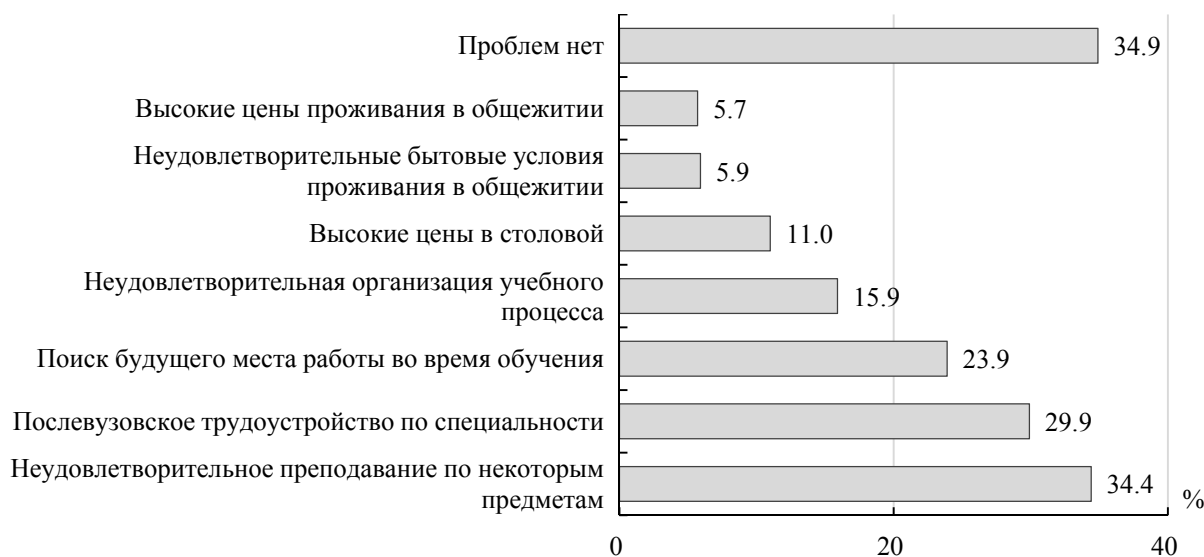


Рис. 8. Какие из студенческих проблем Вас особенно волнуют?

Fig. 8. Which student problems are of particular concern to you?

Что касается вопроса о планах относительно продолжения учебы после получения диплома о высшем образовании, обращает на себя внимание тот факт, что почти половина опрошенных (48,9 %) не задумывались об этом (рис. 9). Четверть студентов заявили о том, что не намерены продолжать обучение после окончания университета. Еще 9,7 % сообщили, что продолжают обучение в магистратуре этого университета по полученному направлению, почти столько же (9,4 %) респондентов поделились планами о поступлении в магистратуру другого вуза по полученному направлению. В общем, такое распределение мнений логично вписывается в ценностную картину современных студентов: для карьерного роста



Рис. 9. После окончания университета собираетесь ли Вы продолжить свое обучение и где?
Fig. 9. After graduating from university, are you going to continue your studies and where?

достаточно высшего образования, ученая степень не является необходимым элементом и, таким образом, не входит в приоритеты.

Одной из задач исследования было выявление уровня удовлетворенности студентов образовательным процессом или, используя маркетинговую терминологию, выявление индекса лояльности аудитории – NPS (англ. Net Promoter Score), т. е. индекса готовности рекомендовать вуз другим.

Изменение метрики NPS позволяет улучшить клиентский сервис, а в нашем случае – выявить факторы, на которые следует обратить внимание руководству вуза, совершенствование которых поможет как привлечь новых абитуриентов, так и сделать более лояльными уже обучающихся.

Для измерения NPS студентам было предложено ответить на вопрос «Стали бы Вы рекомендовать наш университет друзьям/знакомым?», оценив по шкале от 1 до 10 баллов, где 1 соответствует ответу «Ни в коем случае не буду рекомендовать», а 10 – «Обязательно порекомендую». На основе полученных оценок все ответы были разделены на 3 группы: 9–10 баллов – наиболее удовлетворенные сторонники компании (вуза), так называемые «промоутеры», 7–8 баллов – удовлетворенные, но нейтральные, пассивные потребители, 0–6 баллов – неудовлетворенные потребители, «критики» [12, с. 168].

Расчет индекса проводится по формуле: $NPS = \text{доля сторонников} - \text{доля критиков}$. Индекс измеряется в виде коэффициента от –100 % до +100 %. Крайние точки достигаются, если доля промоутеров 100 % или доля критиков 100 %.

$$NPS = (P - D)/N \times 100,$$

где NPS – индекс Net Promoter Score, %; N – количество опрошенных, чел.; P – количество респондентов, поставивших оценку 9 или 10, чел.; D – количество респондентов, поставивших оценки от 0 до 6, чел. [12].

Согласно исследованию, в университете при МПА ЕврАзЭС количество «промоутеров» составило 42 %, количество пассивных – 30 %, количество критиков – 28 %. Индекс NPS – 15 %. Это свидетельствует о среднем уровне лояльности, т. е. университет на данный момент не является лидером на рынке, однако обладает потенциалом роста.

Сам по себе уровень лояльности дает немного информации: для понимания того, какие именно факторы в наибольшей степени влияют на формирование лояльности, был проведен множественный регрессионный анализ.

Для этого вопрос «Стали бы Вы рекомендовать наш университет друзьям/знакомым?» был использован в качестве зависимой переменной. Анализ данных показал, что наибольший вклад в удовлетворенность обучением вносят следующие аспекты:

- характер взаимоотношений в группе;
- климат в учебной группе;
- качество преподавания по отдельным предметам;
- современность образовательных программ;
- учебные площади;
- компьютерные классы;
- зачет в виде проектной работы;
- удобство использования ЭИОС;
- предоставление мест практики;
- взаимодействие с деканатами.

Как показал анализ результатов, именно указанные факторы в наибольшей степени влияют на степень общей удовлетворенности студентов. Поэтому именно на них стоит обратить особое внимание при формировании программ повышения лояльности.

С помощью метода квадрант-анализа были выявлены факторы, которые в наибольшей степени повлияли на общую удовлетворенность студентов:

- профессиональный уровень преподавателей вуза дисциплин Вашей специализации (самый высокий показатель удовлетворенности по 10-балльной шкале);
- профессиональный уровень преподавателей вуза по общепрофессиональным дисциплинам;
- коммуникация студентов с управлением факультета;
- обучение по выбранному направлению подготовки/специальности;
- профессиональный уровень преподавателей вуза по общегуманитарным дисциплинам.

Оценивая в целом уровень удовлетворенности студентов образовательным процессом, можно констатировать, что он является довольно высоким, однако, как показал квадрант-анализ, есть ряд моментов, на которые руководству вуза стоит обратить внимание.

К таким моментам в первую очередь относится обучение по гранту. Так как этот аспект имеет высокую степень влияния на показатели удовлетворенности, при этом сам он оценивается ниже среднего, можно сделать вывод о том, что, возможно, руководству стоит увеличить количество грантов или продумать более грамотную систему информирования о них.

Следующий принципиально важный момент – это места практик. Их оценка также ниже среднего. Очевидно, что потребность в предоставлении мест практики для студентов является «не закрытой». Так как учащиеся нацелены на приобретение в большей степени практических навыков (и это подтверждается, в частности, результатами нашего исследования), то именно эти аспекты являются ключевыми при оценке удовлетворенности образовательным процессом.

Также стоит обратить внимание на процесс информирования студентов об образовательном процессе, так как именно этот аспект занимает пограничное место в анализе. Очевидно, что внутренние коммуникации требуют серьезных улучшений для повышения лояльности студентов.

Как показало исследование, главным фактором, влияющим на удовлетворенность образовательным процессом, является параметр «интерес к обучению»: коэффициент корреляции показывает сильную связь ($r = 0,731$). Однако этот аспект имеет невысокие оценки по 10-балльной шкале. Результаты предыдущих исследований подтверждают этот факт: одним из ведущих факторов мотивации к обучению является именно интерес, и преподаватели не в последнюю очередь могут влиять на улучшение этого аспекта.

Заключение. Данные, полученные в ходе исследования, позволяют сделать вывод о том, что гипотеза о достаточно высоком уровне удовлетворенности студентов АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС» образовательным процессом в целом, подтвердилась. При этом были выявлены факторы неудовлетворенности, работа с которыми позволит руководству вуза положительно повлиять на индекс общей лояльности, а также совершенствовать политику университета, направленную на привлечение потенциальных студентов.

Для достижения заявленной в исследовании цели и задач были выделены следующие смысловые блоки: социально-демографический портрет студента, целевые установки получения высшего образования, карьерные ожидания и удовлетворенность обучением.

Социальный портрет студента негосударственного вуза включает в себя следующие характеристики: это преимущественно женщины, обучающиеся на внебюджетной основе, возраст которых составляет от 18 до 24 лет; 43,4 % опрошенных являются приезжими, а для 60 % всех опрошенных ключевым фактором выбора именно АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС» стало его местоположение в Санкт-Петербурге; у 53 % опрошенных мать имеет высшее образование или ученую степень и у 44 % – отец; чуть меньше, чем половина опрошенных – 46,1 %, оплачивают учебу полностью самостоятельно, при этом 75 % студентов заявили, что либо работают постоянно, либо периодически подрабатывают. У 22 % опрошенных нынешнее место работы связано с получаемой специальностью, а 48 % уверены, что в будущем работа так или иначе будет связана с их профилем обучения.

В результате исследования были выявлены цели получения высшего образования студентами негосударственного вуза. Так, наиболее популярным стал ответ «для себя» – 42,2 %, на втором месте по популярности ответ «образование – условие моего карьерного роста» – 31,6 %.

К наиболее значимым факторам неудовлетворенности образовательным процессом студенты отнесли: неудовлетворенность преподавания по отдельным дисциплинам – 41,4 %, отсутствие гарантий найти высокооплачиваемую работу – 21,9 % и уровень своей профессиональной подготовки – 15,9 %.

Результаты проведенного исследования демонстрируют нацеленность студентов на результат. 70,6 % заявили, что учиться им помогает только внутренняя мотивация. Показательным является тот факт, что наиболее популярным ответом на вопрос, что больше всего нравится в образовательном процессе, подавляющее большинство (61,4 %) ответили «преподаватели-практики». На втором месте по популярности ответ «реальные кейсы, разбираемые

на занятиях» (37,8 %). Это говорит о нацеленности студентов в большей степени не на теоретические знания, а на приобретение практических навыков.

По результатам квадрант-анализа удалось выявить неудовлетворенность местами практик. Также, поскольку вуз является коммерческим, для студентов довольно остро стоит проблема оплаты обучения. Квадрант-анализ показал низкую удовлетворенность возможностью обучения по грантам. На эти два аспекта удовлетворенности – места проведения практики и возможность обучения по грантам – руководству вуза следует обратить наиболее пристальное внимание.

Для выяснения степени влияния отдельных факторов на общую удовлетворенность образовательным процессом был произведен множественный регрессионный анализ, который показал, что наибольший вклад в удовлетворенность обучением вносят: психологический климат в коллективе, качество преподавания профильных дисциплин, актуальность образовательных технологий, материально-техническая база, проектная деятельность, а также организация практик.

Именно эти факторы являются ключевыми при оценке степени влияния на уровень удовлетворенности образовательным процессом и вузом в целом. И именно их необходимо учитывать при разработке программ по повышению качества предоставляемых услуг и улучшению лояльности студентов к вузу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31.07.2020 № 860 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202009070046?ysclid=Ishq8rimkr880282029> (дата обращения: 19.01.2024).
2. Бодрийяр Ж. Общество потребления / пер. с фр. Е. А. Самарской. М.: АСТ, 2020.
3. Ценности молодежи // ВЦИОМ. 14.12.2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (дата обращения: 05.01.2024).
4. Постсоветская молодежь: предварительные итоги / Л. Гудков, Н. Зоркая, Е. Кочергина, К. Пипия. М.: Новое литературное обозрение, 2023.
5. Свадьбина Т. В., Ретивина В. В. Профессиональный выбор школьников (по материалам социологического исследования) // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. № 2 (27). С. 215–217. DOI: 10.26140/anip-2019-0802-0050.
6. Профориентация // Минпросвещения России. URL: https://edu.gov.ru/career_guidance/?page=2 (дата обращения: 20.01.2024).
7. Ярмарка вакансий: как вузы помогают студентам с профориентацией // Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. 04.12.2020. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/obrazovanie/26448/> (дата обращения: 20.01.2024).
8. Гегер А. Э. Социальный портрет студента Университета при МПА ЕврАзЭС // Университет при МПА ЕврАзЭС. URL: https://www.miep.edu.ru/sveden/files/Otchet_19.06.2023.pdf (дата обращения: 20.01.2024).
9. Кирсанова Н. П., Гонашвили А. С., Кузьминых О. Б. Мотивация к занятию научной деятельностью в условиях трансформации образования (на примере пилотажного исследования в Университете при МПА ЕврАзЭС) // Теория и практика общественного развития. 2022. № 4. С. 26–33. DOI: <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.4.3>.

10. Ельмеев В. Я., Овсянников В. Г. Прикладная социология: очерки методологии. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999.
11. Ядов В. А., Иванов В. Н. Социологическое исследование: методология, программа, методы. М.: Наука, 1972.
12. Климин А. И., Тихонов Д. В. Методологические проблемы применения индекса NPS при оценке взаимоотношений с клиентами // Маркетинг и маркетинговые исследования. 2017. № 3. С. 168–173.

Информация об авторах.

Кирсанова Наталья Павловна – кандидат социологических наук (2006), доцент (2022), декан факультета бизнес-коммуникаций Университета при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС, ул. Смолячкова, д. 14/1, Санкт-Петербург, 194044, Россия. Автор более 40 научных публикаций, в том числе двух монографий. Сфера научных интересов: межкультурная коммуникация, социология образования, цифровизация образования.

Глухих Владимир Александрович – кандидат философских наук (1984), доцент (1991), доцент кафедры социологии и политологии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5Ф, Санкт-Петербург, 197022, Россия. Автор более 50 научных публикаций. Сфера научных интересов: социология образования, этносоциология.

Гонашвили Александр Сергеевич – кандидат социологических наук (2022), старший преподаватель кафедры социологии Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета), Московский пр., д. 26, Санкт-Петербург, 190013, Россия; помощник проректора по научной работе Университета при МПА ЕврАзЭС, ул. Смолячкова, д. 14/1, Санкт-Петербург, 194044, Россия. Автор более 120 научных публикаций, в том числе двух монографий. Сфера научных интересов: социология спорта, экономическая социология, социология неравенства, межкультурные коммуникации.

Гегер Алексей Эдуардович – кандидат социологических наук (2012), ассоциированный научный сотрудник Социологического института РАН – филиала ФНИСЦ РАН, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14, Санкт-Петербург, 190005, Россия. Автор более 40 научных публикаций. Сфера научных интересов: социология образования, методы социологических исследований.

Вклад авторов.

Кирсанова Наталья Павловна – разработка концепции и структуры исследования, анализ и интерпретация данных, подготовка текста.

Глухих Владимир Александрович – анализ и интерпретация данных, подготовка текста.

Гонашвили Александр Сергеевич – разработка методологии исследования, подготовка текста.

Гегер Алексей Эдуардович – анализ и интерпретация данных.

*О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.
Поступила 01.02.2024; принята после рецензирования 26.02.2024; опубликована онлайн 23.04.2024.*

REFERENCES

1. Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation dated July 31, 2020 No. 860 "On approval of indicators characterizing the general criteria for assessing the quality of the conditions for carrying out educational activities by organizations carrying out educational activities in educational programs of higher education", *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet portal of legal information], available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202009070046?ysclid=lshq8rimkr880282029> (accessed 19.01.2024).
2. Baudrillard, J. (2020), *Obshchestvo potrebleniya* [The Consumer Society], Transl. by Samarskaya, E.A., AST, Moscow, RUS.
3. "Youth values" (2022), *VTSIOM*, 14.12.2022, available at: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (accessed 05.01.2024).
4. Gudkov, L., Zorkaya, N., Kochergina, E. and Pipiya, K. (2023), *Postsovetskaya molodezh': predvaritel'nye itogi* [Post-Soviet youth: preliminary results], *Novoe literaturnoe obozrenie*, Moscow, RUS.
5. Svadbina, T.V. and Retivina, V.V. (2019), "Professional choice of pupils (on materials of sociological research)", *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, no. 2 (27). pp. 215–217. DOI: 10.26140/anip-2019-0802-0050.
6. "Career guidance", *Ministry of Education of the Russian Federation*, available at: https://edu.gov.ru/career_guidance/?page=2 (accessed 20.01.2024).
7. "Job fair: how universities help students with career guidance" (2020), *Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation*, 04.12.2020, available at: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/obrazovanie/26448/> (accessed 20.01.2024).
8. Geger, A.E. (2023), "Social portrait of a student at the University associated with IA EAEC", *University associated with IA EAEC*, URL: https://www.miep.edu.ru/sveden/files/Otchet_19.06.2023.pdf (accessed 20.01.2024).
9. Kirsanova, N.P., Gonashvili, A.S. and Kuzminykh, O.B. (2022), "Motivation to engage in scientific activities in the context of educational transformation (on the example of a pilot study at the University under the IPA EURASEC)", *Theory and practice of social development*, no. 4, pp. 26–33. DOI: <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.4.3>.
10. Elmeev, V.Ya. and Ovsyannikov, V.G. (1999), *Prikladnaya sotsiologiya: ocherki metodologii* [Applied sociology: essays on methodology], 2nd ed., Izd-vo SPBGU, SPb., RUS.
11. Yadov, V.A. and Ivanov, V.N. (1972), *Sotsiologicheskoe issledovanie: metodologiya, programma, metody* [Sociological research: methodology, program, methods], Nauka, Moscow, USSR.
12. Klimin, A.I. and Tikhonov, D.V. (2017), "Methodological problems of using the NPS index when assessing relationships with customers", *Marketing i marketingovye issledovaniya*, no. 3, pp. 168–173.

Information about the authors.

Nataliya P. Kirsanova – Can. Sci. (Sociology, 2006), Docent (2022), Dean of the Faculty of Business Communications, University associated with IA EAEC, 14/1 Smolyachkova str., St Petersburg 194044, Russia. The author of more than 40 scientific publications. Area of expertise: intercultural communication, sociology of education, digitalization of education.

Vladimir A. Glukhikh – Can. Sci. (Philosophy, 1984), Docent (1991), Associate Professor at the Department of Sociology and Political Science, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5F Professor Popov str., St Petersburg 197022, Russia. The author of more than 50 scientific publications. Area of expertise: sociology of education, ethnosociology.

Aleksandr S. Gonashvili – Can. Sci. (Sociology, 2022), Senior Lecturer at the Department of Sociology, Saint Petersburg State Institute of Technology, 26 Moskovsky ave., St Petersburg 190013, Russia; Assistant Vice-Rector for Research, University associated with IA EAEC, 14/1

Smolyachkova str., St Petersburg, 194044, Russia. Author of more than 120 scientific publications. Area of expertise: sociology of sport, economic sociology, sociology of inequality, intercultural communications.

Alexey E. Geger – Can. Sci. (Sociology, 2012), Associate Researcher Officer, Sociological Institute of the RAS – FCTAS RAS, 25/14 7th Krasnoarmeiskaya str., St Petersburg 190005, Russia. The author of more than 40 scientific publications. Area of expertise: sociology of education, methods of sociological research.

Author's contribution.

Natalia P. Kirsanova – development of the concept and structure of the study, analysis and interpretation of data, preparation of the text.

Vladimir A. Glukhikh – analysis and interpretation of data, preparation of the text.

Aleksandr S. Gonashvili – development of research methodology, preparation of text.

Alexey E. Geger – data analysis and interpretation.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.
Received 01.02.2024; adopted after review 26.02.2024; published online 23.04.2024.*