

Оригинальная статья

УДК 316.4

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2024-10-2-39-48>

Солидаризация российского общества: историографический анализ

Алмаз Рафисович Гапсаламов¹✉, Егор Валерьевич Громов²

^{1, 2}*Елабужский институт КФУ, Елабуга, Россия*

¹✉ gapsalamov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8045-623X>

²gromove@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4223-3665>

Введение. Актуальность проблемы солидаризации российского общества в наше время связана с попытками стран Большого Запада решить накопившиеся проблемы через создание образа врага, который позволяет консолидировать национальные экономики и эффективно бороться с оппозиционными силами внутри страны. В современной российской философии сложился ряд подходов к разработке концепции солидаризации российского общества, однако многие аспекты проблемы до настоящего времени остаются исследованными в недостаточной степени. Соответственно, в данном исследовании осуществлен анализ различных подходов к определению солидаризации общества, сформированных в российской философии, выявлены существенные свойства солидаризации, обоснован тезис о необходимости формирования новых инструментов и механизмов общественного устройства, которые позволят солидаризировать общество. Целью представленного исследования является историографический анализ понятия солидаризации применительно к российской действительности.

Методология и источники. Методологической основой данного исследования является принцип единства исторического и логического, а также методы анализа и синтеза. В качестве источников были использованы труды классиков российской философской мысли, разрабатывавших концепцию солидаризации (И. С. Аксаков, Н. Я. Данилевский и др.), а также работы современных отечественных мыслителей, таких как Ю. В. Шкудунова, А. А. Ефанов, позволяющие выявить основные аспекты проблемы солидаризации российского общества.

Результаты и обсуждение. Авторы настоящей статьи провели историографический анализ понятия «солидаризация». В ходе анализа были выявлены ее основные существенные свойства, такие как процессуальность, ценностная ориентация, идеологичность, комплексность. Также показана актуальность традиций русской религиозной философии для разработки проблемы солидаризации. Авторы рассматривают солидаризацию общества как совокупность политических, экономических и социокультурных процессов, направленных на объединение общества вокруг целостной системы ценностей, выражаемых единой общественной идеологией.

Заключение. Современный мир находится в фазе политической турбулентности, оказывающей прямое воздействие на все основополагающие аспекты жизни общества. Особенно ярко оно прослеживается на примере российской действительности. В этих условиях выживаемость России зависит от степени единства общества как залога национальной безопасности.

© Гапсаламов А. Р., Громов Е. В., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Ключевые слова: общество, солидаризация, единство, антисолидаризация, сверхсолидаризация, Россия

Благодарность: работа выполнена за счет средств Программы стратегического академического лидерства Казанского (Приволжского) федерального университета.

Для цитирования: Гапсаламов А. Р., Громов Е. В. Солидаризация российского общества: историографический анализ // ДИСКУРС. 2024. Т. 10, № 2. С. 39–48. DOI: 10.32603/2412-8562-2024-10-2-39-48.

Original paper

Solidarization of Russian Society: a Historiographical Analysis

Almaz R. Gapsalamov^{1✉}, *Egor V. Gromov*²

Elabuga Institute of Kazan Federal University, Elabuga, Russia

^{1✉}*gapsalamov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8045-623X>*

²*gromove@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4223-3665>*

Introduction. At present the relevance of the problem of solidarity of Russian society is associated with the attempts of the countries of the Greater West to solve accumulated problems through building an image of the enemy, which makes it possible to consolidate national economies and effectively fight opposition forces within the country. In modern Russian philosophy, a number of approaches to developing the concept of solidarity of Russian society have developed. Despite this, many aspects of this problem still remain insufficiently studied. Thus, this study analyzes various approaches to defining the solidarity of society, which were formed in Russian philosophy; identifies the essential properties of solidarity, and substantiates the thesis about the need to form new tools and mechanisms of social order that will allow for the solidarity of society. The purpose of the presented research is a historiographic analysis of the concept of solidarity in relation to Russian reality.

Methodology and sources. The methodological basis of this study is the principle of unity of the historical and logical, as well as methods of analysis and synthesis. There were used as sources the works of classics of Russian philosophical thought who developed the concept of solidarity (I.S. Aksakov, N.Ya. Danilevsky, etc.), as well as the works of modern Russian thinkers, such as Yu.V. Shkudunova, A.A. Efanov, allowing to identify the main aspects of the problem of solidarity of Russian society.

Results and discussion. The authors of this article conducted a historiographical analysis of the concept of “solidarization”. During the analysis, the main essential properties of solidarity were identified, such as procedurality, value orientation, ideology, and complexity. The relevance of the traditions of Russian religious philosophy for the development of the problem of solidarity is also shown. The authors consider the solidarity of society as a set of political, economic and sociocultural processes aimed at uniting society around an integral system of values expressed by a single social ideology.

Conclusion. The modern world is in a phase of political turbulence, which has a direct impact on all fundamental aspects of society. Their impact can be seen especially clearly in the example of Russian reality. In these conditions, the survival of Russia depends on the degree of unity of society as a guarantee of national security.

Keywords: society, solidarization, unity, antisolidarization, supersolidarization, Russia

Acknowledgments: This paper has been supported by the Kazan Federal University Strategic Academic Leadership Program.

For citation: Gapsalamov, A.R. and Gromov, E.V. (2024), "Solidarization of Russian Society: a Historiographical Analysis", *DISCOURSE*, vol. 10, no. 2, pp. 39–48. DOI: 10.32603/2412-8562-2024-10-2-39-48 (Russia).

Введение. В российской философии на всех этапах ее развития одной из актуальнейших оставалась проблема общественной солидарности и путей ее достижения. Актуальность этой проблемы обусловлена существованием в российском обществе целого ряда глубоких и застарелых расколов, неоднократно становившихся источниками социальных и политических потрясений. В настоящее время эта проблема обрела новую остроту, что связано с нарастающим риском новой мировой войны и усиливающимися попытками стран Большого Запада создать образ врага в лице России, который позволил бы консолидировать национальные экономики через развитие военно-промышленного комплекса и эффективно бороться с оппозиционными силами внутри собственных стран путем переключения внимания с внутренних проблем на международное противостояние. Эти попытки включают в себя усилия по дестабилизации положения внутри России путем использования исторически сложившихся этнических, социальных и культурных противоречий. Вместе с тем ряд аспектов проблемы солидаризации общества остаются в российской философии разработанными в недостаточной мере: не полностью выявлена природа солидаризации, не установлены ее существенные свойства, не решен вопрос о связи солидаризации с общественной идеологией. Все это обуславливает актуальность дальнейшей разработки данной проблемы.

Методология и источники. В основу методологии исследования был положен философский принцип единства исторического и логического, позволивший выявить актуальность традиций русской религиозной философии при решении проблемы солидаризации общества. При работе с источниками и формулировке выводов применялись методы анализа и синтеза. В качестве источников были использованы произведения классиков российской философской мысли, разрабатывавших концепцию солидаризации общества. Из них наибольшее значение имели труды представителей славянофильства, таких как И. С. Аксаков и Н. Я. Данилевский, а также работы ученых традиционалистского направления российской философии XIX–XX вв. (М. Н. Катков, Л. А. Тихомиров). Источником анализа современного состояния проблемы послужили работы отечественных мыслителей нашего времени, таких как Ю. В. Шкудунова, А. А. Ефанов, позволяющие выявить основные аспекты проблемы солидаризации российского общества.

Результаты и обсуждение. События начала 2022 г. стали поворотными в мировой политике и экономики. Невооруженным взглядом можно наблюдать выброс накопившихся проблем, которые ранее не выходили так остро на уровень всеобщего обсуждения. Мировая политика и экономика, Россия–Украина–Палестина–Израиль–западный мир, возможность глобальной рецессии и множество других малых и крупных проблем и противоречий, как снежный ком, набирают обороты, подвергая кардинальному переустройству институты, механизмы и порядки прежней глобальной системы хозяйствования. Сегодня все более отчетливо высвечиваются все нестыковки, противоречия существующей системы. И дело даже не в том, что она несовершенна, меняются «правила игры», появляются новые геополитические игроки, которые начинают претендовать на особое место в мировом устройстве.

Пул проблем долгое время накачивался, как воздушный шар, и в прошлом году нашел свой выход в виде создания образа врага привычному образу жизни. И этим «врагом» для

западного мира стала Россия. Конфликт России и Украины, вылившийся в фазу острого военного противостояния стал лишь поводом свалить многие проблемы западного мира на одно государство, переориентировать фокус внимания своего электората с внутренних проблем на внешние. Подобное не раз уже реализовывалось в практике политических интриг Запада по отношению к таким странам, как Ирак, Иран, Северная Корея, Сирия и других.

Россию искусственно загоняют в образ некоего монстра, заставляя другие страны мира разорвать с ней любые формы политических, экономических и, что особенно важно, научных, культурных и образовательных контактов. В свою очередь это сопряжено с нагнетанием внутренних проблем, не последнее место среди которых занимает снижение уровня и качества жизни. Это создает пропасть между властью и обществом по возможной совместной реализации государственной экономической политики. По мере ухудшения общеэкономической ситуации общество все с большим недоверием и недопониманием относится к проводимым реформам.

В настоящее время назрела острая необходимость кардинального переустройства не только отдельных сторон общественной жизни, но и проведения комплекса мероприятий по радикальному изменению концепции и идеологии национальной экономики. Сформулированные в прежнее время концепции классиков политической экономии, дополненные трудами последующих проповедников рыночной идеологии, сегодня не способны решить не только глобальные, но даже внутренние проблемы российского государства. Но и отход к прежней модели социалистической экономики был бы пагубен для страны, чему свидетельствует опыт советской экономики, схлопнувшейся под воздействием преимущественно естественных причин, связанных с ее неэффективностью.

Сегодня мы подошли к фактическому возрождению идеи «народного дома», но применительно не к отдельно взятому соглашательству между предпринимателями–профсоюзами–работниками, а во взаимодействии между властью и обществом. В условиях внешнеполитических вызовов, внутренних задач выживаемость России во многом обусловлена солидаризацией всего общества вокруг решения существующих проблем и создания новой экономической платформы, которая обеспечила бы объединение всех ее участников на основе реализации концепции планируемого рынка.

В то же время создание новой платформы сегодня невозможно без изменения государственной идеологии и социальных отношений. Успешность всех изменений зависит от степени подготовленности общества, а также одобрения им и участия в основополагающих системных изменениях всего конструкта государственного управления. Представленные изменения возможны только на основе улучшения качества медицины и образования, гарантированной возможности получения собственного жилья без попадания в тотальную зависимость от государства или банковского сектора, обеспечения полной занятости для активного трудоспособного населения, стремящегося найти работу, оказания необходимой помощи для всех социально необеспеченных слоев российского общества и пр.

Реализация указанных компонентов во многом определяет степень удовлетворения населения политической средой, а значит и поддержку тех решений, которые определяет власть. В связи с этим особое значение приобретает концепция солидаризации общества, активно разрабатываемая в России на протяжении последних двух десятилетий. Разработка этой кон-

цепции лишь отчасти и только в течение последнего десятилетия обусловлена государственным заказом. В постсоветской России 1990-х гг. интерес власти к философии, как и философская культура общества в целом, резко упал. Отчасти это было обусловлено реакцией на засыле государственной идеологии, характерное для памятной еще в то время советской эпохи, но огромную роль сыграло и проникновение в отечественную мысль идей западного постмодерна и постпозитивизма после краха политики «железного занавеса». Антифилософский, по существу, характер современной западной культуры был некритически усвоен как российской политической элитой, так и значительной частью интеллигенции, уже подготовленной к его восприятию традициями советского диссидентства. Соответственно, в этот период о государственном заказе на разработку концепции солидаризации российского общества не могло идти речи, поскольку такой заказ, даже в случае его возникновения, не нашел бы исполнителей. Интерес государства к философско-политическому просвещению начинает возрождаться только после событий 2014 г., показавших актуальность борьбы идеологий в современном мире. Именно тогда был поставлен под сомнение закрепленный в Конституции России запрет на существование государственной идеологии, а вопрос о солидаризации общества выдвинут на государственном уровне. Однако как проблема отечественной философии вопрос о солидаризации общества не переставал разрабатываться многими мыслителями в нашей стране, что показывает ее актуальность для российской философской традиции. Далее рассмотрим в обобщенной форме основные этапы ее разработки и сформированные в ее процессе подходы к солидаризации общества.

Следует заметить, что единого и общепризнанного определения солидаризации в российской философии, при всей актуальности данной проблемы, на настоящий момент не существует. Основной причиной такой ситуации можно считать многообразие подходов к проблеме будущего России, выработанных в отечественной философской мысли в процессе ее развития. Проблема солидаризации российского общества впервые была поставлена во второй трети XIX столетия в рамках философии славянофильства. В это время главной стала проблема раскола между элитой российского общества XVIII–XIX вв. и основной массой народа, обусловленного вестернизацией российской государственности в результате реформ Петра Великого. Усвоив начала западной культуры, российское дворянство, а отчасти и верхние слои других сословий оказались в культурной изоляции от среднего и низшего классов той социокультурной системы, к которой они номинально продолжали принадлежать. Уже основатели славянофильства отмечали, что в ценностях, идеалах и образе жизни верхов русского общества этой эпохи не оставалось, по существу, ничего русского. И. С. Аксаков отмечает, в частности, что Петербург его времени – центр российского европеизма – не мог считаться русским городом [1, с. 197]. Именно с культурным расколом на почве поверхностной европеизации образованных слоев общества связывает Н. Я. Данилевский распространение в России XIX в. нигилистического мировоззрения [2, с. 257–258]. Предвидя, что в будущем этот разрыв российского общества может повлечь за собой крупномасштабный кризис всей российской цивилизации, они поднимают вопрос о его преодолении через восстановление солидарности между разными слоями социума. Основанием для предлагаемой модели солидаризации славянофилы избирают то единственное, что еще формально объединяет обе стороны культурного раскола – православие. Так, И. В. Кире-

евский отмечает, что с начала развития российской культуры основным ее просвещающим началом было влияние церкви, в отличие от Запада, где помимо христианской проповеди сохранялось также влияние греко-римской духовной традиции, непосредственно усвоенной от поздней Римской империи [3, с. 119]. Истоки десолидаризации в России Киреевский усматривает в более ранней истории, относя их не ко времени Петра Великого, как большинство славянофилов, а к эпохе Ивана Грозного, а именно к Стоглавому Собору, который, по его мнению, привел к разделению общества на традиционалистскую партию и партию европоцентристскую, выразителем интересов которой через полтора столетия и стал Петр [3]. Возрождение России он связывает с возвращением «...к тому живительному духу, которым дышит ее церковь» [3, с. 120]. Следует заметить, что славянофилы, во-первых, не разделяют солидаризацию общественную, национальную и религиозную: сама религиозность для них важна как выражение национального духа, как источник живого единства народа; во-вторых, они не включают в процесс солидаризации нехристианские народы России. Последнее обусловлено тем, что для славянофилов была принципиально важна именно историческая миссия русского народа, который они воспринимали как важнейшую часть великого славянского мира. Развитие такого мировосприятия привело уже в середине – второй трети XIX в. к появлению концепций солидаризации общества, которые в следующем столетии были бы оценены как националистические. Ряд поздних славянофилов, в частности М. Н. Катков, рассматривают национальное многообразие России как одну из точек воздействия антигосударственной пропаганды, направленной на развитие сепаратистских движений, подрывающих единство и силу державы [4, с. 70–82]. В печати 1860–1880-х гг. появляются проекты солидаризации России путем «обрусения» входящих в нее народов, вызвавшие резкую поэтическую отповедь А. К. Толстого.

В дальнейшем проблема социокультурной солидаризации российского общества неоднократно поднималась представителями российской философии. Основным аспектом проблемы, привлекавшим внимание философов, было преодоление раскола между властью и народом в России, обусловленного европеизацией элитарной культуры и бюрократическим отделением самодержавия от общества. Так, в трудах А. А. Киреева отмечается десолидаризирующий характер той структуры правительства, которая установилась благодаря реформам Александра I [5, с. 376]. Общее распространение в русской философии второй половины XIX – начала XX вв. получил образ «средостения», перегородки, отделяющей руководство страны от народа и обуславливающей взаимное непонимание между ними. По мнению Л. А. Тихомирова, уже с начала XVIII в. вся политическая система Российской империи была направлена на отделение верховной власти от нации [5, с. 361–365]. Поскольку проблема солидаризации разрабатывалась преимущественно в рамках традиционалистского направления русской мысли, то и путь к ее достижению предлагался, как правило, на основе сплочения нации вокруг монархической идеи. Она рассматривалась как единственное наследие исконно русской политической традиции, объединяющее все слои российского общества.

После революции 1917 г. разработка проблемы солидаризации общества в России была прервана на несколько десятилетий. Это обуславливалось самим содержанием марксистско-ленинской идеологии, ставшей в СССР идейной основой государственности. Официальная доктрина гласила, что партия Ленина является универсальной солидаризирующей силой советского

общества и всего мирового пролетариата; вопрос о поисках социокультурных начал солидаризации, таким образом, полностью устранялся. Вновь к проблеме солидаризации отдельные советские философы возвращаются лишь на закате советской эпохи, чему способствовало, с одной стороны, ослабление идеологического гнета, с другой – очевидный провал советского коммунистического проекта, показавший, что разрыв между народом и властью не только не был устранен за семь десятилетий социалистического строительства, но и принял новые формы, превратившись в раскол между партийной верхушкой и теми народными массами, которым она должна была служить. Так, проблема солидаризации поднимается в трудах А. С. Панарина, Д. С. Лихачева, А. И. Солженицына и ряда других авторов. В то же время эта проблема активно разрабатывается рядом философов-эмигрантов в контексте идей дореволюционного русского философского традиционализма. Так, П. Я. Савицкий усматривал основное солидаризирующее начало России в ее особой геополитической роли на Евразийском континенте. А. И. Ильин считал, что духовной основой солидаризации русского общества может и должна стать идея верховной власти, тесно связанная в народном сознании с представлениями о духовных началах общества. После распада СССР вопрос о солидаризации общества принял новые черты. Духовный разрыв между социальной элитой и массами получает новый импульс благодаря, с одной стороны, быстрому усвоению современной культуры постмодерна с ее деконструкционными тенденциями, с другой – резкому спаду экономического благосостояния большей части населения на фоне сосредоточения богатств и власти в руках так называемых олигархов – представителей постсоветского спекулятивного капитала. Этот новый раскол в российском обществе, еще более глубокий, чем предшествовавший раскол советской эпохи, фиксируют такие постсоветские мыслители, как А. С. Панарин, Т. Горичева и др.

В современной российской философии проблема солидаризации разрабатывается преимущественно в социально-политическом и культурном контекстах, причем экономический ее аспект практически остается вне поля зрения исследователей. Так, И. С. Кузьменко рассматривает солидаризацию российского общества как совокупность информационных процессов, ведущих к выработке общей для разных социальных слоев и различных этнокультурных сообществ системы ценностей [6]. Основными компонентами социализации автор считает влияние СМИ и процессы межкультурной коммуникации. Солидарность в качестве продукта солидаризации может носить как конструктивный, так и деструктивный характер. По Ю. В. Шкудуновой, «солидаризация – ... процесс проявления единоклассия, согласия с кем-либо, иначе, это процесс выражения своей солидарности... Это процесс единения участников общественных отношений» [7, с. 4119]. Конечным итогом процесса солидаризации, по ее мнению, является статичное состояние солидарного общества. Исходя из специфики процессов солидаризации в России, она приходит к окончательному ее определению как процесса «построения социальной системы, в которой ее члены обладают реальной правовой и социально-политической субъектностью, на основе чего их права, возможности и интересы могут быть консолидированы ради достижения общих целей» [7, с. 4120]. Л. И. Никовская рассматривает солидаризацию как двойственную систему процессов, итогом которых может быть формирование как механической солидарности, основанной на формальном признании установленных извне объединяющих начал общества, так и солидарности органической, в основе которой лежит внутреннее восприятие общей системы ценностей [8]. По А. А. Ефанову, социальная со-

лидаризация есть «формирование консолидированного патриотизма в развитом гражданском обществе, обусловленное усилением роли коммуникативно-культурной памяти в конструировании идеологических ориентиров» [9, с. 192]. Формулировка определения солидаризации затрудняется еще и тем, что во многих российских исследованиях вопрос о динамическом характере солидаризации, о ее процессуальности, не ставится вообще. Так, в трудах, посвященных природе социальной солидарности, под солидаризацией часто понимается степень сформированности данного качества в обществе на момент исследования.

Справочная литература сегодня связывает солидаризацию с «политической теорией о необходимости солидарности и стремления к компромиссу, социальному сотрудничеству и духовному доверию среди различных слоев общества, в том числе классов, партий и групп интересов» [10]. Согласимся с последним утверждением, добавив, что ключевое значение отводится социальному сотрудничеству между отдельными слоями общества.

Помимо указанного понятия можно ввести в научный оборот термины «антисолидаризация» и «сверхсолидаризация». Первое понятие означает процесс ломки устоявшихся связей между членами или группами общества, разрушение общественных идеалов и принципов. Антисолидаризация присуща странам, находящимся в периоде острых политических кризисов и революционных потрясений. В это время рушится старая идеология, и на ее месте возможно зарождение новой. Примером является заключительный этап развития советской и формирование новой российской государственности в конце 1980–1990-х гг.

Исходя из изложенного можно выделить следующие основополагающие свойства солидаризации:

1. Процессуальность. Солидаризация представляет собой совокупность определенных процессов, происходящих в социальной системе.
2. Ценностная ориентация. Солидаризация направлена на формирование системы ценностей, разделяемых всем обществом.
3. Идеологичность. Солидаризация требует формирования общественной идеологии, которая интегрировала бы в себе важнейшие общественные ценности.
4. Комплексность. Процессы солидаризации охватывают все слои общества и проявляются во всех сферах его жизни (политике, экономике, образовании, искусстве и т. д.).

Таким образом, можно определить солидаризацию общества как совокупность политических, экономических и социокультурных процессов, направленных на объединение общества вокруг целостной системы ценностей, выражаемых единой общественной идеологией. Солидаризация общества разворачивается во взаимодействии всех участников социального процесса и не может быть реализована лишь путем государственного принуждения.

Заключение. Современный мир находится в фазе политической турбулентности, оказывающей прямое воздействие на все основополагающие аспекты жизни общества. Особенно яркое ее воздействие прослеживается на примере российской действительности. В этих условиях выживаемость России зависит от степени единства общества как залога национальной безопасности. Развитие концепций солидаризации общества в российской философии привело к формированию разнообразных подходов к данной проблеме. В результате данного исследования установлены основополагающие сущностные свойства солидаризации общества и сформулировано ее определение как совокупности политических, экономических и социокультурных

процессов, направленных на объединение общества вокруг целостной системы ценностей, выражаемых единой общественной идеологией. Дальнейшая разработка данной проблемы, очевидно, будет связана с решением в отечественной философской мысли вопроса о новой российской идеологии в контексте проблемы исторической судьбы России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксаков И. С. Петербург и Москва // Наше знамя – русская народность: сост. и коммент. С. Лебедева; отв. ред. О. Платонов. М.: Ин-т русской цивилизации, 2008. С. 197–203.
2. Данилевский Н. Я. Происхождение нашего нигилизма // Сборникъ политическихъ и экономическихъ статей. СПб.: Изд-во Н. Страхова, 1890. С. 231–271.
3. Киреевский И. В. Въ отвѣтъ А. С. Хомякову // Полное собрание сочинений И. В. Киреевскаго: в 2 т. Т. 1 / под ред. М. Гершензона. М.: Типографія Московскаго Императорскаго Унта, 1911. С. 109–120.
4. Катков М. Н. Идеология охранительства: сост., предисл. и коммент. Ю. В. Климакова; отв. ред. О. Платонов. М.: Ин-т русской цивилизации, 2009.
5. Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М.: РОССПЭН, 2010.
6. Кузьменко И. С. Солидаризация в современном обществе: социально-коммуникативный аспект // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 3. С. 33–36. DOI: 10.23672/SAE.2020.2020.58099.
7. Шкудунова Ю. В. Экспликация понятий «солидарность» и «солидаризация» // Фундаментальные исследования. 2015. № 2–18. С. 4118–4122.
8. Никовская Л. И. К проблеме формирования консолидации российского общества: взгляд конфликтолога // Местное право. 2022. № 3. С. 45–50.
9. Ефанов А. А. Социальная солидаризация развитого гражданского общества: медиаориентированный подход // Профессиональная культура журналиста в эпоху социальных и технологических трансформаций медиасферы: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. уч., Екатеринбург, 23–24 апр. 2020 г. / Урал. фед. ун-т. Екатеринбург, 2020. С. 192–194.
10. Солидаризм // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC> (дата обращения: 02.01.2024).

Информация об авторах.

Гансаламов Алмаз Рафисович – кандидат экономических наук (2007), доцент (2010), заведующий кафедрой экономики и менеджмента Елабужского института КФУ, ул. Казанская, д. 89, г. Елабуга, Республика Татарстан, 423600, Россия. Автор 120 научных публикаций, из них 7 монографий, более 40 статей ВАК, 27 статей Scopus, 9 статей Web of Science. Сфера научных интересов: солидаризация общества, социально-экономическая политика РФ в условиях ограничений; трансформация системы образования в современных условиях; прогнозирование развития системы образования и экономики.

Громов Егор Валерьевич – кандидат философских наук (2004), доцент (2007), доцент кафедры философии и социологии Елабужского института КФУ, ул. Казанская, д. 89, г. Елабуга, Республика Татарстан, 423600, Россия. Автор 54 научных публикаций, из них 3 монографии, более 10 статей ВАК, 7 статей Scopus. Сфера научных интересов: сознание современного человека и духовная культура современного мира; вопросы религиозного сознания, социальной и культурной солидаризации общества в условиях глобального противостояния цивилизаций; солидаризация общества.

*О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.
Поступила 17.01.2024; принята после рецензирования 05.02.2024; опубликована онлайн 23.04.2024.*

REFERENCES

1. Aksakov, I.S. (2008), "St. Petersburg and Moscow", *Nashe znamya – russkaya narodnost'* [Our banner is the Russian people], compilation and comments by Lebedev, S., in Platonov, O. (ed.), *In-t russkoi tsivilizatsii*, Moscow, RUS, pp. 197–203.
2. Danilevskii, N.Ya. (1890), "The origin of our nihilism", *Sbornik "politicheskikh" i ehkonomicheskikh" statei* [Collection of political and economic articles], Izd. N. Strakhova, SPb., RUS, pp. 231–271.
3. Kireĭvskii, I.V. (1911), "In response to A.S. Khomyakov", *Polnoe sobranie sochinenii I. V. Kireĭvskago* [Complete works of I.V. Kirekhvsky], in 2 vol., vol. 1, in Gershenson, M. (ed.), Tipografiya Moskovskago Imeratorskago Un-ta, Moscow, RUS, pp. 109–120.
4. Katkov, M.N. (2009), *Ideologiya okhranitel'stva* [Ideology of conservation], compilation, preface and comments Klimakov, Yu.V., in Platonov, O. (ed.), *In-t russkoi tsivilizatsii*, Moscow, RUS.
5. Tikhomirov, L.A. (2010), *Monarkhicheskaya gosudarstvennost'* [Monarchical statehood], ROSSPEN, Moscow, RUS.
6. Kuzmenko, I.S. (2020), "Solidarization in modern society: social and communicative aspect", *Humanitarian, social-economic and social sciences*, no. 3, pp. 33–36. DOI: 10.23672/SAE.2020.2020.58099.
7. Shkudunova, Yu.V. (2015), "Explication of the concepts of "solidarity" and "solidarization"", *Fundamental research*, no. 2–18, pp. 4118–4122.
8. Nikovskaya, L.I. (2022), "On the problem of formation of consolidation of Russian society: the view of a conflictologist", *Local Law*, no. 3, pp. 45–50.
9. Efanov, A.A. (2020), "Social solidarity of a developed civil society: a media-oriented approach", *Professional'naya kul'tura zhurnalista v ehpokhu sotsial'nykh i tekhnologicheskikh transformatsii mediasfery* [Professional culture of a journalist in the era of social and technological transformations of the media sphere], All-Russian scientific and practical conference with international participation, Ekaterinburg, RUS, April 23–24 2020, pp. 192–194.
10. "Solidarism", *Wikipedia*, available at: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC> (accessed 02.01.2024).

Information about the authors.

Almaz R. Gapsalamov – Can. Sci. (Economics, 2007), Docent (2010), Head of the Department of Economics and Management, Elabuga Institute of Kazan Federal University, 89, Kazanskaya str., Elabuga, Tatarstan Republic 423600, Russia. The author of more than 120 scientific publications. Area of expertise: solidarity of society, socio-economic policy of the Russian Federation under conditions of restrictions; transformation of the education system in modern conditions; forecasting the development of the education system and the economy.

Egor V. Gromov – Can. Sci. (Philosophy, 2004), Docent (2007), Associate Professor at the Department of Philosophy and Sociology, Elabuga Institute of Kazan Federal University, 89, Kazanskaya str., Elabuga, Tatarstan Republic 423600, Russia. The author of 54 scientific publications. Area of expertise: consciousness of modern man and spiritual culture of the modern world issues of religious consciousness; social and cultural solidarity of society in the context of global confrontation between civilizations; solidarity of society.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.
Received 17.01.2024; adopted after review 05.02.2024; published online 23.04.2024.*