

Оригинальная статья  
УДК 81-2  
<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2023-9-1-154-166>

## Реализация квалификативной категории оценочности в дискурсе англоязычной сетевой кинорецензии

**Екатерина Андреевна Кленова**

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия,  
messerwerferin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1373-8149>*

**Введение.** В статье представлены результаты исследования способов реализации квалификативной категории оценочности в структуре оценочных субжанров экспертной и профессиональной сетевой кинорецензии. Автор исходит из положения о том, что оценочность является средством экспликации ценностного отношения индивида к содержанию кинокартины. Актуальность исследования обусловлена недостаточной изученностью способов манифестации позиции автора в структуре оценочного жанра сетевой кинорецензии. Рассматривается взаимосвязь категорий оценки и оценочности с фактором субъекта и модусом как средством экспликации субъективных смыслов высказывания.

**Методология и источники.** Методология исследования базируется на типологизации оценочных смыслов Н. Д. Арутюновой. Методика исследования сводится к частеречной разметке текстов рецензий, идентификации оценочных единиц, включающих качественные прилагательные и наречия, а также описанию и сопоставлению доминирующих типов оценки, реализующих категорию оценочности в текстах кинорецензий и актуализирующих авторскую позицию. Материалом исследования послужили тексты экспертных и профессиональных кинорецензий, отобранных из сетевого архива издания Film Criticism и интернет-портала metacritic.com.

**Результаты и обсуждение.** С использованием частеречной разметки текста и метода количественного анализа были описаны и сопоставлены доминирующие оценочные категории, реализованные в текстах сетевых профессиональных и экспертных кинорецензий. Показано, что наиболее репрезентативным типом оценки в рамках данных оценочных субжанров является категория эмоциональной оценки. Установлено, что в экспертном оценочном дискурсе наиболее часто реализуются значения нормативной и этической оценки, в то время как в текстах профессиональных кинорецензий преобладают общеоценочные предикаты.

**Заключение.** Исследование позволило заключить, что рассматриваемые жанры характеризуются повышенной экспрессивностью и эмотивностью, однако реализация авторской позиции в дискурсе экспертной кинорецензии имплицитно ориентированность на осмысление структурного содержания нормы и осуществление детального анализа содержания фильма, в то время как в профессиональных кинорецензиях наблюдается стремление к генерализации оценочных признаков, что указывает на более низкий уровень компетенции авторов.

**Ключевые слова:** оценка, квалификативная категория, сетевая кинорецензия, оценочный жанр

© Кленова Е. А., 2023

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.  
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



**Для цитирования:** Кленова Е. А. Реализация квалификативной категории оценочности в дискурсе англоязычной сетевой кинорецензии // ДИСКУРС. 2023. Т. 9, № 1. С. 154–166. DOI: 10.32603/2412-8562-2023-9-1-154-166.

Original paper

## Actualization of Evaluativity as a Qualitative Category in the Discourse of English Internet Film Review

**Ekaterina A. Klenova**

*Saint Petersburg State Economic University, St Petersburg, Russia,  
messerwerferin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1373-8149>*

**Introduction.** The article presents the results of the analysis aimed at identifying actualization methods of evaluativity as a qualitative category within the frames of the evaluative subgenres of expert and professional film reviews. The author assumes that evaluativity serves as a method of explicating subject's attitude towards the content of the film. The relevance of the study is determined by a lack of research dedicated to the analysis of the methods expressing author's position within the evaluative genre of internet film review. The interconnection of evaluativity category, subject factor and modus as a method of explicating subjective meanings of the statement are analyzed.

**Methodology and sources.** The methodology of the research is based on the classification of evaluative meanings developed by N. Arutyunova. The research methodology includes PoS tagging of the texts, identification of evaluative units including qualitative adjectives and adverbs, as well as description and comparison of leading evaluation types that actualize author's position. The methodology was studied using the example of a text corpora consisting of expert and professional film reviews extracted from the web archive of the journal of Film Criticism and the website metacritic.com.

**Results and discussion.** With the implementation of PoS tagging and quantitative method of analysis leading evaluation categories within the corpora of the professional and expert film reviews were described and compared. The results have shown that the leading type of evaluation within the frames of the referred evaluative subgenres is represented by the emotional evaluation category. The results have also indicated that the leading evaluation types of expert evaluative discourse include prescriptive and ethical evaluation, whereas professional evaluative discourse is characterized by the prevalence of generalized evaluative units.

**Conclusion.** The analysis allowed the author to conclude that the referred genres are characterized mainly by increased expressivity and emotiveness. However, author's position actualization in the discourse of expert film review implicates detailed analysis of structural contents of the presented norms, as well as content of the film, whereas the discourse of professional film review is characterized by increased generalization tendency, which implicates low degree of authors' competency.

**Keywords:** evaluation, qualitative category, internet film review, evaluative genre

**For citation:** Klenova, E.A. (2023), "Actualization of Evaluativity as a Qualitative Category in the Discourse of English Internet Film Review", *DISCOURSE*, vol. 9, no. 1, pp. 154–166. DOI: 10.32603/2412-8562-2023-9-1-154-166 (Russia).

**Введение.** Вступление человечества в эпоху техногенной цивилизации оказало существенное влияние на структурирование жанровых норм. Результатом унифицирующего воздействия виртуального пространства стала реконцептуализация и трансформация традиционных форм устной и письменной коммуникации. К одним из наиболее репрезентативных примеров трансформации традиционных жанровых образований в условиях сетевой коммуникации принадлежит оценочный жанр сетевой кинокритики, ключевой особенностью которого, по мнению В. А. Фоминой, является соединение информационной функции с привлечением внимания аудитории к анализируемому объекту, требующему оценки и интерпретации [1, с. 136].

Основу сетевой кинокритики конституирует классический жанр аналитической рецензии, ориентированный на экспликацию авторской оценки (отношения) к исследуемому объекту [2]. Массовая переориентация потребительских интересов и популяризация сетевой кинокритики интенсифицировали процесс жанровой дивергенции, в результате которого произошло формирование жанровой триады, представленной оценочными субжанрами экспертной, профессиональной и любительской (пользовательской) кинокритики. Профессиональные кинокритики, адресованные широкой аудитории, характеризуются «высоким уровнем оценочности, направленностью на усредненного зрителя, относительно сниженным стилем, употреблением молодежного сленга, социополитической направленностью» [3, с. 28], а также повышенной степенью экспрессивности, что сближает данный оценочный субжанр с публицистическим дискурсом. Высокая степень структурной и стилистической вариативности кинокритик обусловлена динамичностью жанра, который играет определяющую роль в процессе структурирования речевого акта [4, с. 25]. На усиление вариативности жанровых форм сетевой кинокритики существенное влияние оказывает фактор субъекта: так, при создании экспертных кинокритик адресант нацелен на проведение подробного анализа культурно-идеологического контекста, детерминирующего развитие сюжета кинокартины, что нередко требует привлечения постструктуралистских методологических подходов деконструкции дискурса и имплементации центральных теоретических положений семиотики кино и текста.

Для создания рецензий рассматриваемого типа обязательно наличие обширных теоретических познаний в области культуры, кино, социологии, семиотики кино, философии и лингвистики. Адресантами текстов являются представители академической среды: доктора и кандидаты наук, специалисты в данной области исследования. Композиция рецензий, как правило, имеет вид научной статьи с аннотацией, основной частью, членящейся на ряд микропунктов, и заключением, за которым следует библиографический список и авторская колонка. Данный тип рецензий публикуется в рецензируемых (peer-reviewed) изданиях, адресованных специализированной аудитории. Предметом анализа становится не только фабула и сюжет кинокартины, но и остающийся за кадром культурно-идеологический контекст, косвенно влияющий на структурирование нарратива. Потенциальным адресатом рассматриваемого субжанра являются как энтузиасты, обладающие необходимой эрудицией, так и представители академической среды.

В состав категории профессиональных искусствоведческих кинокритик входят авторские критические сетевые рецензии, публикуемые в популярных газетных изданиях

(Chicago Press, Washington Press), созданные искусствоведами, журналистами и предназначенные для широкой аудитории. С композиционно-структурной точки зрения данный тип рецензий не характеризуется дискретностью, представляя собой цельный текстовый массив, обыкновенно не членимый авторами на отдельные тематические блоки, однако структура текста допускает дробление содержания на зачин (вступление) и краткий вывод. Рассматриваемый тип рецензий ориентирован преимущественно на массового адресата, так как не требует от читателя обладания экспертными знаниями в сфере теории кинематографа или семиотики кино.

Настоящее исследование посвящено рассмотрению способов реализации качественной категории оценочности как средства экспликации ценностного отношения индивида к содержанию кинокартины в структуре англоязычной экспертной и профессиональной кинорецензии. Цель данной статьи – идентифицировать и сопоставить специфику реализации категории оценочности в системе оценочных субжанров экспертной и профессиональной кинорецензии.

Интерес лингвистов к жанру сетевой кинорецензии нашел отражение в трудах отечественных и зарубежных специалистов, посвященных ее стилистическому и типологическому анализу [4], рассмотрению дискурсивной структуры текста [1], истории развития жанра и выявлению доминирующих коммуникативных регистров кинорецензии [3], сопоставительному анализу синтаксических параметров англоязычных профессиональных кинорецензий и непрофессиональных отзывов о кинофильмах [5], степени влияния фактора субъекта на содержание и организацию оценки в структуре англоязычной сетевой профессиональной кинорецензии, адресованной широкой аудитории [6], а также степени варьирования ментальных модусных значений и средств номинаций адресанта в системе корпуса экспертных кинорецензий и пользовательских отзывов о кино [7]. В рамках данного исследования кинорецензия определяется нами как оценочный жанр сетевой коммуникации.

Нормализация термина «оценочный жанр» и его введение в научный дискурс связывается с предложенной Т. В. Шмелёвой классификацией жанровых моделей, базирующейся на критерии коммуникативной цели, в соответствии с которым основу рассматриваемой жанровой категории составляет задача соотношения поступков и качеств коммуникантов с установленной в обществе конвенциональной шкалой ценностей [8, с. 91]. С коммуникативной точки зрения доминирующей задачей оценочных речевых жанров является реализация оценочной функции языка и актуализация субъекта оценки, вводимого «на основе формы оценочного высказывания и контекста» [9, с. 47]. Речевые жанры, функциональная направленность которых сосредоточена на реализации оценочной функции языка, регулярно становились объектом изучения ученых-языковедов [8, 10–12], однако сфера исследования часто ограничивалась уровнем коммуникативно-речевых ситуаций, реже затрагивая проблематику гибридных образований.

Оценка, конституирующая основу оценочных (или диагностических [10]) жанров, трактуется нами как один из видов модальности, которые накладываются на дескриптивное содержание языкового выражения [9, с. 11], что позволяет дифференцировать важный аспект оценки – ее субъективность, обязательное присутствие в ее структуре субъективного фактора, демонстрирующего положительное или негативное отношение субъекта. Субъек-

тивный компонент оценки актуализируется при продуцировании говорящим непосредственной (или опосредованной) реакции на перцептивно и ментально воспринимаемые (или воображаемые) действия или признаки. Реализация категории оценки требует наличия оценивающего субъекта, под которым понимается не только автор (адресант) дискурса, но и реципиент (адресат) [13, с. 101], а также объект и основания оценки. Оценивающий субъект может быть представлен «конкретно-историческим индивидом, определенной социальной группой», а также «человеческим обществом в целом» [14, с. 5].

Проблематичным аспектом оценки является разграничение фиксированных и взаимодействующих друг с другом в структуре оценки субъективных и объективных значений, продуцируемых оценивающим субъектом, определение степени взаимовлияния субъективных и объективных факторов. Субъективный компонент позволяет эксплицировать положительное или отрицательное отношение субъекта к оцениваемому объекту, в то время как объективные значения имеют дескриптивно-признаковый характер и ориентированы на фиксацию конкретных свойств анализируемых предметов или явлений. Структура оценочной ситуации имплицитно подразумевает наличие двух ингерентных компонентов: субъекта и объекта оценки, в результате чего «субъект оценки считает, что объект оценки хороший/плохой» [15, с. 18]. Отмечается, что структура оценочной ситуации и количество ее основных компонентов может варьироваться: так, отдельные исследователи считают необходимым выделять до четырех компонентов, включающих субъект оценки, объект оценки, содержание (характер оценки) и основание оценки (Е. М. Вольф [9], А. А. Ивин [15], Н. Д. Арутюнова [16], В. Н. Телия [17] и др.). В то же время некоторые исследователи дополняют данный список рядом факультативных элементов, к которым принадлежат: 1) предмет (квалификация) оценки; 2) инструмент оценки; 3) шкала оценки; 4) оценочный стереотип; 5) слушающий [18].

В рамках настоящего исследования, направленного на рассмотрение роли субъекта в структуре оценочных субжанров сетевой кинорецензии, считаем целесообразным учитывать следующие, на наш взгляд, обязательные компоненты оценки: 1) субъект (производитель) оценки – лицо, приписывающее ценность какому-либо предмету посредством экспликации оценочного суждения; 2) объект оценки – оцениваемый предмет; 3) основание оценки – доводы, используемые субъектом с целью определения объекта как хорошего или плохого; 4) характер (содержание) оценки – квалификация оцениваемого предмета как хорошего или плохого; 5) слушающий – потенциальный адресат оценки.

Анализ структуры объекта оценки в системе экспертной кинорецензии позволяет сделать вывод о том, что она включает следующие аспекты: 1) способность режиссера имплементировать культурно-идеологические положения постструктуралистского теоретического аппарата в систему кинофильма; 2) способность режиссера раскрывать конфликтные темы; 3) выразительность и динамичность режиссуры (визуальная составляющая); 4) способность режиссера формировать эмоциональный фон кинокартины; 5) инновационный подход к визуализации затрагиваемых в кинокартине тем; 6) эстетическая составляющая режиссуры (музыкальное сопровождение); 7) структурная организация сценария.

В системе профессиональной кинорецензии структуру объекта оценки могут конституировать следующие аспекты: 1) способность режиссера формировать эмоциональный фон кинокартины; 2) выразительность и динамичность режиссуры (визуальная составляющая);



3) актерская игра; 4) способность режиссера раскрывать конфликтные темы; 5) инновационный подход к визуализации затрагиваемых в кинокартине тем; 6) эстетическая составляющая режиссуры (музыкальное сопровождение; 7) структурная организация сценария.

Оценочность, являющаяся функциональной реализацией категории оценки, определяем вслед за В. А. Марьянчик, во-первых, как «свойство речевой единицы, ее потенциал, способность эксплицировать положительные или отрицательные свойства объекта, его место на оценочной шкале и в аксиологическом пространстве» [13, с. 101], во-вторых, как одну из квалификативных категорий модуса – субъективного компонента предложения, передающего отношение коммуниканта к содержанию высказывания и олицетворяющего коммуникативную функцию общения [19, с. 51]. Основу модуса составляют три группы категориальных смыслов: актуализационные, квалификативные и социальные, в структуру квалификативной группы входит авторизация, персуазивность и оценочность [20, с. 704]. Рассматриваемая категория неоднократно оказывалась в фокусе внимания лингвистов: так, исследователями анализировалась оценочность иронических смыслов [21], особенности эксплицитной и имплицитной оценочности делового текста как маркеров британской и американской лингвокультуры [22], соотношение оценочности и эмотивности в семантической структуре слова [23] и др. Оценочность, выражающая ценностное отношение и позицию индивида, способна выступать в качестве важного инструмента организации оценочных жанров, являясь, по мнению Э. Ю. Гараниной, «жанро- и текстообразующей категорией кинорецензии» [3, с. 28]. Оценочное знание характеризуется многоаспектностью, соединяя в своей семантической структуре оттенки психологических, прагматических, коммуникативных значений.

Настоящее исследование опирается на положение о том, что описание специфики экспликации позиции субъекта в дискурсе во многом зависит от анализа оценочных предикатов, так как субъект является ингерентным элементом категории оценки. В данной статье на основе сопоставительного анализа корпуса текстов экспертных и профессиональных сетевых кинорецензий, отобранных с англоязычного портала [metacritic.com](https://www.metacritic.com/) (<https://www.metacritic.com/>) и электронного архива онлайн-публикаций сетевого англоязычного рецензируемого журнала *Film Criticism* (<https://journals.publishing.umich.edu/fc/>), будут описаны доминирующие типы оценки как средства актуализации позиции автора в субжанрах сетевой кинорецензии.

**Методология и источники.** В настоящем исследовании предлагается способ идентификации и описания средств актуализации категории оценочности, которая служит экспликации авторской позиции. Методика исследования сводится к следующим шагам: 1) частеречная разметка текстов рецензий; 2) идентификация оценочных единиц (прилагательных и наречий); 3) описание и сопоставление доминирующих типов оценки как средств реализации авторской оценки.

В процессе идентификации оценочных предикатов нами учитывались адъективные и адвербиальные единицы. Обоснованность данного выбора продиктована тем, что «оценочные прилагательные наиболее <...> способны к выражению интенсификации эмоционально-оценочного состояния говорящего» [24, с. 72], а также принадлежностью качественных наречий к категории оценочной лексики [25, с. 299]. В соответствии с предложенной Н. Д. Арутюновой классификацией оценочных смыслов, идентифицированные оценочные

прилагательные и наречия подразделяются нами на общеоценочные и частнооценочные единицы, из которых первые служат реализации общей, неконкретизированной оценки, а последние актуализируют оценочные значения, эксплицируемые на основании конкретных признаков, что позволяет дифференцировать гедонистическую, интеллектуальную, эмоциональную, эстетическую, этическую, утилитарную, телеологическую и нормативную оценки [16, с. 75]. При отборе единиц учитывались доминирующие оценочные категории. Отбор лексем был осуществлен в два этапа: 1) проведение грамматического анализа текстов при помощи корпус-менеджера TagAnt; 2) анализ выявленных единиц и распределение по двум группам – общеоценочные и частнооценочные прилагательные и наречия. Исследование основано на методах количественного, корпусного и контекстуального анализа. Материалом исследования послужил корпус экспертных (10 текстов, объем 62 737 слов) и профессиональных (100 текстов, объем 77 051 слов) кинокритических, отобранных методом сплошной выборки с англоязычного портала *metacritic.com* (представляющего такие крупные издания, как *Chicago Sun Times*, *Chicago Tribune*, *Washington Post* и др.) и сетевого каталога рецензируемого издания *Film Criticism*.

**Результаты и обсуждение.** Частеречная разметка корпуса экспертных кинокритических и метод квантитативного анализа позволили получить следующие количественные результаты, демонстрирующие распределение доминирующих типов общеоценочных и частнооценочных прилагательных и наречий в корпусе экспертных (рис. 1) и профессиональных (рис. 2) кинокритических.

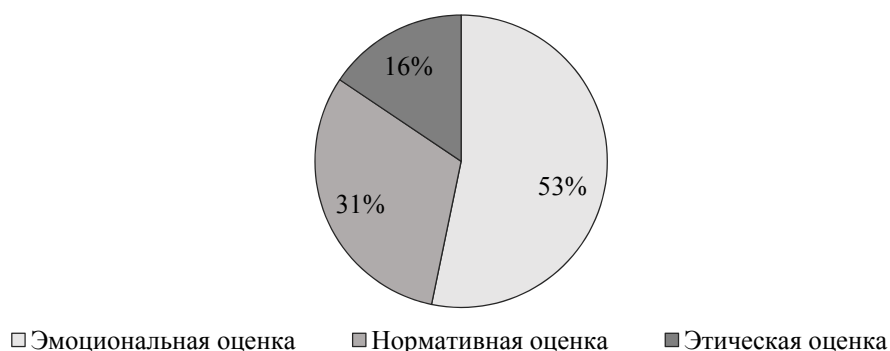


Рис. 1. Распределение типов оценки в корпусе экспертных кинокритических  
Fig. 1. Distribution of evaluation types in corpus of expert movie review

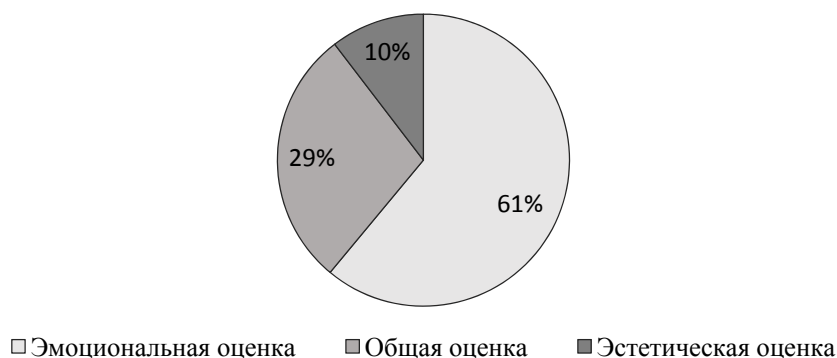


Рис. 2. Распределение типов оценки в корпусе профессиональных кинокритических  
Fig. 2. Distribution of evaluation types in corpus of professional movie review

Анализ объектов оценки в системе экспертных кинокритических рецензий позволяет сделать вывод о приоритетности следующих аспектов оценки: 1) оценка эмоционального фона кинокартины – 27 %; 2) выразительность режиссуры (визуальная составляющая) – 21 %; 3) способность режиссера имплементировать основные положения постструктуралистского теоретического аппарата в структуру кинофильма – 16 %; 4) способность режиссера передавать конфликтные (в том числе социально табуированные) темы – 13 %; 5) инновационный подход к визуализации затрагиваемых в кинокартине тем – 13 %. Приоритетность оценочного аспекта «эмоциональный фон кинокартины» коррелирует с преобладанием в структуре частнооценочных значений категории эмоциональной оценки (41 %, 135 ед.). Ср.: *The dream begins as an anxiety dream strewn with emblems of Siddhartha's guilt, insecurity, confusion, and failure*. Экспликация значений эмоциональной оценки способствуют прилагательные (*merry, frustrated, jealous, painful, ecstatic* и пр.) и наречия (*hopelessly, delightfully, longingly, uncomfortably* и пр.), передающие специфику психоэмоционального восприятия субъекта оценки, характеризующего эмоциональность режиссуры, ее выразительность и способность формирования эмоционального фона кинокартины. Ср.: *Daylight Moon's mise-en-scène of childlike wonder and melancholic sentimentality becomes increasingly legible through Hunter's maternal lullaby*. Отмечается преобладание мелиоративной эмотивной оценки над пейоративной, что указывает на тенденцию авторов к экспликации положительных эмотивных значений.

Оценочные аспекты «способность передавать конфликтные темы» и «инновационный подход к визуализации затрагиваемых тем» реализуются в структуре предикатов нормативной оценки, составляющей одну из важных оценочных доминант данного типа дискурса (24 %, 78 ед.). Они ориентированы на передачу значений, связанных с соответствием или несоответствием объекта оценки (кинокартины) установленным стандартам: так, в случае соответствия объекта оценки конвенциональным нормам адресанты используют прилагательные *usual, acceptable, normal, conventional, plausible, ordinary, typical, orthodox, standard* и прочие, имплицитно указывающие на высокую степень интегрированности объекта оценки в структуру преобладающих в коллективе/обществе норм. Ср.: *It is his later feature work that will develop this notion, that will defy orthodox means of visualising consciousness*. В рассматриваемом примере прилагательное *orthodox* используется автором в качестве противопоставления положительной оценки способности режиссера использовать инновационные подходы к визуализации сознания.

К единицам, маркирующим противопоставленность объекта существующим нормам, принадлежат лексемы с реализующимся в рамках данной семантической оппозиции негативным коннотативным значением: *wrong, extraordinarily, unhealthy, distorted, unacceptable, forbidden, warped, atypical* и пр. Ср.: *The film, after all, involves an extraordinary and atypical experience of mothering, which is perhaps beyond the realm of normative mothering experienced by most women and represented primarily in media culture*. Отмечается, что несоответствие объекта оценки конвенциональным нормам не всегда получает в тексте рецензий негативную коннотацию: так, атипичный характер материнского опыта, который отмечается автором, невзирая на негативную коннотацию прилагательного, получает у автора положительное значение, демонстрируя способность режиссера демонстрировать амбивалентность и проблематичность человеческих взаимоотношений и человеческого опыта. Таким образом,



в структуре экспертного оценочного дискурса маркирование объектов как не соответствующих общественным нормам не всегда подразумевает придание им автором соответствующих негативных коннотативных значений.

Следует отметить, что оценочный аспект «способность передавать конфликтные темы» также может передаваться значениями этической оценки, принадлежащей к распространенным типам частнооценочных значений (12 %, 41 ед.), и прототипом которой «являются поступки людей, возведенные в ранг добродетели и злодеяния» [26, с. 70]. Данная категория олицетворяет сферу моральных ценностей, ориентированных на экспликацию морально-этического восприятия, что реализуется в семантике положительно-оценочных (*affable, respectable, decent, dutiful, sacred*) и негативно-оценочных (*unruly, unfair, dehumanizing, evil, relentless, amoral, pleasure-and-ego-driven, villainous, shameless, rigged, corrupted*) единиц. Ср.: *He displays an amoral, ultra-pragmatic attitude that allows him to grab every self-serving opportunity*. Отмечается преобладание и более высокой степени вариативности негативно-оценочных этических предикатов, используемых с целью вызвать у читателя чувство осуждения. Данная категория оценочных значений реализует авторскую оценку способности передачи режиссером проблематичности и амбивалентности человеческих отношений.

Исследование объектов оценки в системе профессиональных кинокритических рецензий позволяет сделать вывод о приоритетности следующих аспектов оценки: 1) оценка эмоционального фона кинокартины – 28 %; 2) выразительность режиссуры (визуальная составляющая) – 26 %; 3) актерская игра – 19 %; 4) способность режиссера передавать конфликтные темы – 16 %; 5) инновационный подход к визуализации затрагиваемых в кинокартине тем – 5 %. Отмечается аналогичная тенденция приоритетности оценочного аспекта «эмоциональный фон кинокартины», коррелирующего с доминирующей в структуре частнооценочных значений категории эмоциональной оценки (47 %, 401 ед.). Среди эмотивных предикатов наблюдается преобладание адвербиальных (*heartbreaking, depressing, infuriating, scared, uncomfortable, enraged*) и адвербативных (*cringey, desperately, woefully*) оценочных единиц пейоративной семантики. Ср.: *It's a dreadful sight*.

Отмечается высокий, в сравнении с экспертным корпусом, процент предикатов общей оценки, значения которой реализуются в структуре прилагательных *good, bad* и их экспрессивно-стилистических синонимов *perfect, brilliant, okay, remarkable, great* и других, что указывает на тенденцию к унификации и генерализации оценочных значений и репрезентативности дихотомии *good/bad*. Ср.: *Divine Love is beautifully shot and wonderfully acted*. Значения общей, неспецифицированной оценки могут распространяться на любой из аспектов оценки, выступая в качестве универсального средства передачи авторского восприятия. Так, предикаты данной группы могут использоваться как способ оценивания актерской игры (ср.: *Nicole hires Nora (Laura Dern, wonderful as always)*.), эмоционального фона кинокартины (ср.: *When she eventually decides to leave, her relief is subtly communicated in the smallest movement. It's great.*), выразительности режиссуры (ср.: *The stunningly gorgeous black-and-white visuals.*) и др.

Значения эстетической оценки, составляющей одну из приоритетных категорий рассматриваемого типа дискурса (8 %), могут быть направлены на реализацию оценочных аспектов «актерская игра» и «выразительность режиссуры», а также на экспликацию цен-

ностно-оценочных представлений о красоте, определяемой посредством визуально воспринимаемых признаков, таких как грациозность (*gracefully*), элегантность (*elegantly, elegant*), пленительность (*charming*), вульгарность (*vulgar*), внешняя красота (*beautifully, ugly, handsome, attractive, beautiful*), соответствие моде (*well-dressed*). Ср.: *The movie is also, intermittently, startlingly beautiful, with shots that echo old master paintings*. Так, в рассматриваемом примере оценка режиссерской способности передачи визуальных образов носит положительный характер, автор сопоставляет ее с живописью старых мастеров. Примечательна тенденция авторов к переносу и семантической переориентации значений негативной эстетической оценки и применения ее исключительно с целью экспликации отрицательной оценки негативных социокультурных явлений. Ср.: *The ugly fact of black women's erasure from the largely white, privileged narrative of #MeToo*. В сочетании с высокими показателями эмоциональной оценки подобная динамика может указывать на близость текстов профессиональной кинорецензии публицистическому жанру, отражающему изменения социокультурного и художественного сознания и направленному на формирование мнения аудитории.

**Заключение.** Сопоставительный анализ средств экспликации категории оценочности, идентифицированных в рамках рассматриваемых субжанров оценочной кинорецензии, позволил сделать выводы о специфике актуализации частнооценочных и общеоценочных предикатов, маркирующих позицию автора. Так, наибольшей репрезентативностью в системе обоих корпусов обладает категория эмоциональной оценки, свидетельствующая о повышенной экспрессивности и эмотивности, свойственной рассматриваемым текстам. Это указывает на приоритетность в структуре объекта оценки аспекта «эмоциональный фон кинокартины», вызывающего спектр эмоциональных переживаний субъекта оценки, что способствует установлению эмоциональной коммуникации с реципиентом. Приоритетность эмоциональной оценки, характеризующая данные субжанры, указывает на то, что рассматриваемый тип оценочных значений принадлежит к числу ингерентных средств экспликации авторской позиции в дискурсе оценочного жанра кинорецензии, в связи с чем представляется возможным заключить, что эмотивность является важным компонентом жанро-смысловой организации кинорецензии. Как продемонстрировали результаты, актуализация эмотивных предикатов в корпусе экспертных кинорецензий имплицитно устанавливает установку авторов на имплементацию мелиоративных оценочных значений, в то время как авторы профессиональных кинорецензий чаще демонстрируют приверженность пейоративной оценке, воспринимая содержание фильма более критично.

Приверженность авторов-экспертов категории нормативной оценки свидетельствует о преобладании аспекта оценки «инновационный подход к визуализации затрагиваемых тем». Доминирование предикатов нормативной оценки имплицитно устанавливает приверженность рациональным основаниям ценностных норм, ориентированности на осмысление структурного содержания нормы и стремление к систематической категоризации событий, что связано с необходимостью осуществления детального концептуального анализа содержания кинокартины. В связи с данным выводом представляется обоснованной высокая частотность значений этической оценки, так как данная категория эксплицирует значения, связанные с таким аспектом оценки, как способность режиссера раскрывать конфликтные темы.

Преобладание в корпусе профессиональных кинокритических обобщающих предикатов указывает на отказ от конкретизации оценочных признаков, общее изменение уровня детализации, актуализируемого в процессе когнитивной интерпретации событий. Восприятие авторов-профессионалов в меньшей степени ориентировано на передачу дескриптивных событий и восприятие дополнительных контекстуальных нюансов, требуемых для полноценного восприятия кинокартины. В коммуникативный фокус высказывания чаще попадают более общие характеристики, благодаря чему происходит снижение степени конкретизации оценочных признаков, свидетельствующее о более низком уровне компетенции авторов в сопоставлении с детальной экспертной оценкой. Приоритетность значений эстетической оценки в системе профессиональных кинокритических указывает на то, что авторы-профессионалы в первую очередь стремятся производить оценку эстетической составляющей режиссуры, а именно таких ее параметров, как способность передачи визуальных образов, музыкальное сопровождение, декорации, освещение, костюмы.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фомина В. А. Кинокритика в системе дискурсивных взаимодействий // Изв. СПбГУЭФ. 2011. № 2. С. 144–146.
2. Стопа А. В. Жанровые особенности рецензии и интернет-отзыва: сравнительно-сопоставительный анализ // Ratio et Natura. Сер. Языкознание. 2020. № 2. URL: <https://rationatura.ru/yurusk-no2-2-2020-g#lang> (дата обращения: 20.10.2022).
3. Гаранина Э. Ю. Оценочность в жанре кинокритики // Вестн. КемГУ. 2013. № 2 (54). Т. 2. С. 28–31.
4. Malá J. Texte über Filme: Stilanalysen anhand von Filmrezensionen und filmbezogenen Texten. Brno: Filozofická fakulta, Masarykova univerzita, 2016. DOI:10.5817/CZ.MUNI.M210-8353-2016.
5. Ванько Т. Р. Своеобразие жанров кинокритики в медиапространстве // Вестн. Моск. гос. лингв. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2021. Вып. 850. С. 9–20. DOI: 10.52070/2542-2197\_2021\_8\_850\_9.
6. Кононова И. В., Клепикова Т. А., Кленова Е. А. Способы выражения позиции автора в англоязычной сетевой кинокритике // ДИСКУРС. 2021. Т. 7, № 6. С. 132–145. DOI: <http://doi.org/10.32603/2412-8562-2021-7-6-132-145>.
7. Кононова И. В., Кленова Е. А. Ментальные модусные категории в дискурсе сетевой кинокритики // Когнитивные исследования языка. 2022. № 2 (49). С. 152–157.
8. Шмельёва Т. В. Модель речевого жанра // Жанры речи. Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 1997. С. 88–98.
9. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М.: Едиториал УРСС, 2002.
10. Побирченко А. М. Специфика оценочных жанров в контексте типологии современной публицистики // Вестн. ЮУрГУ. Сер. Лингвистика. 2008. № 1 (101). С. 76–78.
11. Акимова Т. П. Особенности реализации оценочных речевых жанров в эпистолярном тексте (на материале писем А. С. Пушкина и Л. Н. Толстого) // Вестн. ВолГУ. Сер. 2. Языкознание. 2009. № 2 (10). С. 64–69.
12. Волынкина С. В. Ролевой репертуар оценочного жанра похвалы // Вестн. ННГУ им. Н. И. Лобачевского. 2016. № 2. С. 200–204.
13. Марьянчик В. А. Оценка как категория текста // Вестн. Поморского ун-та. Сер. Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 1. С. 100–103.
14. Василенко В. А. Ценность и оценка. Киев: Наукова думка, 1964.
15. Ивин А. А. Основания логики оценок. М.: Изд-во Московск. ун-та, 1970.

16. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988.
17. Телия В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М.: Наука, 1986.
18. Погорелова С. Д., Яковлева А. С. Структура оценочной ситуации и ее компоненты // Вестн. ЧелГУ. Сер. Филологические науки. 2017. Вып. 105. № 3 (399). С. 98–103.
19. Седых А. П. Пропозиция, модус, диктум в национальных языках // Научные ведомости Белгор. гос. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2008. № 15 (55). С. 51–56.
20. Савицкая Л. С. Модусная организация высказывания как средство выражения ценностных ориентаций говорящего (на материале интернет-дневников) // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2010. № 4 (2). С. 704–707.
21. Солодилова И. А. Оценочность иронических смыслов // Вестн. ОГУ. 2014. № 11 (172). С. 121–127.
22. Литвинов А. В. Оценочность делового текста // Вестник ун-та. 2014. № 4. С. 258–262.
23. Солодилова И. А., Шепеля И. В. Оценочность и эмотивность в семантике слова // Вестн. ОГУ. 2015. № 11 (186). С. 172–178.
24. Маркелова Т. В. Семантика и прагматика средств выражения оценки в русском языке // Филологические науки. 1995. № 3. С. 67–79.
25. Белобородова А. В. Наречие как средство выражения оценки в англоязычном кинодискурсе (на материале англоязычного сериала Victoria) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 8 (86). Ч. 2. С. 297–302. DOI: <https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-8-2.17>.
26. Кононова И. В. О структуре и языковой репрезентации этических концептов (на материале концепта conscience) // Изв. РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 56. С. 68–76.

### **Информация об авторе.**

**Кленова Екатерина Андреевна** – аспирантка кафедры теории и практики английского языка и перевода, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, ул. Садовая, д. 21, Санкт-Петербург, 191023, Россия. Автор 10 научных публикаций. Сфера научных интересов: виртуальное жанроведение, коммуникативная лингвистика.

*О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.  
Поступила 10.11.2022; принята после рецензирования 08.12.2022; опубликована онлайн 22.02.2023.*

### **REFERENCES**

1. Fomina, V.A. (2011), "Film review in the system of discourse collaboration", *Izvestiya SPbGUEF*, no. 2, pp. 144–146.
2. Stopa, A.V. (2020), "Genre specifics of critical and online review: comparative analysis", *Ratio et Natura*, no. 2, available at: <https://ratio-natura.ru/vypusk-no2-2-2020-g> (accessed 20.10.2022).
3. Garanina, E.Yu. (2013), "Evaluation in the genre of film review", *Bulletin of Kemerovo State Univ.*, no. 2 (54), vol. 2, pp. 28–31.
4. Malá, J. (2016), *Texte über Filme: Stilanalysen anhand von Filmrezensionen und filmbezogenen Texten*, Masarykova univerzita, Brno, CZE. DOI:10.5817/CZ.MUNI.M210-8353-2016.
5. Vanko, T.R. (2021), "Genre peculiarities of on-line film reviews", *Vestnik of Moscow State Linguistic Univ. Humanities*, iss. 850, pp. 9–20. DOI: 10.52070/2542-2197\_2021\_8\_850\_9.
6. Kononova, I.V., Klepikova, T.A. and Klenova, E.A. (2021), "Expressing the Author's Position in the English-Language Network Film Review", *DISCOURSE*, vol. 7, no. 6, pp. 132–145. DOI: 10.32603/2412-8562-2021-7-6-132-142.
7. Kononova, I.V. and Klenova, E.A. (2022), "Mental modus categories in the discourse of internet film review", *Cognitive Studies of Language*, no. 2 (49), pp. 152–157.
8. Shmeleva, T.V. (1997), "A model of speech genre", *Zhanry rechi* [Genres of speech], Izd-vo GosUNTs «Koledzh», Saratov, RUS, pp. 88–98.

9. Volf, E.M. (2002), *Funktsional'naya semantika otsenki* [Functional semantics of evaluation], Editorial URSS, Moscow, USSR.
10. Pobirchenko, A.M. (2008), "Evaluative genres specifics within the context of modern journalistic typology", *Bulletin of the South Ural State Univ. Ser. Linguistics*, no. 1 (101), pp. 76–78.
11. Akimova, T.P. (2009), "Specific Realization of Evaluative Speech Genres in Epistolarytext (on Letters by A.S. Pushkin and L.N. Tolstoy)", *Science J. of VolSU. Linguistics*, no. 2 (10), pp. 64–69.
12. Volynkina, S.V. (2016), "Role repertoire of the praise evaluation genre", *Vestnik of Lobachevsky Univ. of Nizhni Novgorod*, no. 2, pp. 200–204.
13. Maryanchik, V.A. (2011), "The value as category of text", *Vestnik of Pomor Univ. Ser.: Humanitarian and Social Sciences*, no. 1, pp. 100–103.
14. Vasilenko, V.A. (1964), *Tsennost' i otsenka* [Value and evaluation], Naukova dumka, Kiev, USSR.
15. Ivin, A.A. (1970), *Osnovaniya logiki otsenok* [Fundamental principles of evaluation logic], Izd-vo Mosk. un-ta, Moscow, USSR.
16. Arutyunova, N.D. (1988), *Tipy yazykovykh znachenii: Otsenka. Sobytie. Fakt* [Language meanings' types: Evaluation. Event. Fact], Nauka, Moscow, USSR.
17. Teliya, V.N. (1986), *Konnotativnyi aspekt semantiki nominativnykh edinit* [Connotative aspect of the semantics of nominative units], Moscow, Nauka, USSR.
18. Pogorelova, S.D. and Yakovleva, A.S. (2017), "The structure of evaluation situation and its components", *Bulletin of Chelyabinsk State Univ.*, no. 3 (399), *Philology Sciences, iss. 105*, pp. 98–103.
19. Sedykh, A.P. (2008), "Proposition, modality and dictum in national languages", *Nauchnye vedomosti Belgor. gos. un-ta. Ser.: Gumanitarnye nauki*, no. 15 (55), pp. 51–56.
20. Savitskaya, L.S. (2010), "Modus organization of an utterance as a means for expressing value orientations of the speaker (based on the blogging)", *Vestnik of Lobachevsky Univ. of Nizhni Novgorod*, no. 4 (2), pp. 704–707.
21. Solodilova, I.A. (2014), "Evaluativity of irony meaning", *Vestnik of the Orenburg State Univ.*, no. 11 (172), pp. 121–127.
22. Litvinov, A.V. (2014), "Business text evaluation", *Vestnik Univ.*, no. 4, pp. 258–262.
23. Solodilova, I.A. and Shepelya, I.V. (2015), "Evaluativeness and emotiveness in the word semantic", *Vestnik of the Orenburg State Univ.*, no. 11 (186), pp. 172–178.
24. Markelova, T.V. (1995), "Semantics and pragmatics of means of expressing evaluation in Russian language", *Philological Sciences*, no. 3, pp. 67–79.
25. Beloborodova, A.V. (2018), "Adverb as a means to express evaluation in English movie discourse (by the material of the English TV series "Victoria")", *Philology. Theory & Practice*, no. 8 (86), part 2, pp. 297–302. DOI: <https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-8-2.17>.
26. Kononova, I.V. (2008), "The structure and linguistic representation of ethical concepts", *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, no. 56, pp. 68–76.

### **Information about the author.**

**Ekaterina A. Klenova** – Postgraduate at the Department of English Philology and Translation, Saint Petersburg State Economic University, 21 Sadovaya str., St Petersburg 191023, Russia. The author of 10 scientific publications. Area of expertise: virtual genistics, communicative linguistics.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.  
Received 10.11.2022; adopted after review 08.12.2022; published online 22.02.2023.*