

Оригинальная статья

УДК 316.4

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2022-8-5-68-80>

Ценности студентов различных профилей подготовки в условиях цифровизации общества: результаты эмпирического исследования

Павел Петрович Дерюгин^{1✉}, Олеся Сергеевна Баннова²

^{1,2}Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия

¹Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

^{1✉}ppd1@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5380-8498>

²bannova-o@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6973-3286>

Введение. Наступающая цифровизация своеобразно влияет на целенаправленность поведения студентов, обеспечивая переход в новую стадию развития постиндустриального общества. Подвергаются изменениям социальные нормы, ценности и ценностные ориентации, которые формируются в новую группу цифровых ценностей студенчества, по-разному складывающихся у студентов различных профессиональных профилей подготовки. Эти новые явления предполагают поиск новых методологических и методических подходов к проведению эмпирических социологических исследований, поиск актуальных подходов измерения цифровых ценностей студентов различных профилей подготовки, выявления особых характеристик и содержательных признаков этих ценностей.

Методология и источники. Методология исследования формируется как смешанная, на основе положений о ценностях и их специфических формах проявления, в частности, цифровых ценностях (М. Вебер, Ф. Знанецкий, Т. Парсонс, Э. Дюркгейм, Э. Тоффлер). Цифровое общество – новая перспектива, характер которой противоречиво согласуется с некоторыми принципами традиционного подхода исследования ценностей, сложившимися в теоретических концепциях ранее. Также были использованы концепции современных авторов: М. Tomasello, F. Warneken, R. Hogan, B. W. Roberts, E. F. Zeer, R. Kadakal, Nguyen Hoang Huu.

Результаты и обсуждение. Обобщены методологические подходы к изучению ценностей цифрового общества, раскрыта актуальность системного подхода. Показаны отличия исследования традиционных ценностей и ценностей цифрового общества, в результате анализа которых главной ценностью цифрового общества можно считать накопление человеческого капитала студентами с особыми (цифровыми) характеристиками. В этих условиях студенты гуманитарного направления (журналисты, социологи) чаще определяют для себя как наиболее важные ценности-цели и ценности-результаты, а студенты-программисты – ценности-средства.

Заключение. В исследовании использован системный подход к построению методики диагностики цифровых ценностей, который позволяет выявлять основные ценностные предпочтения студентов различных профилей подготовки. Сделан вывод о том, что студенты различных профилей подготовки по-разному понимают цифровое общество, что предполагает различные методические подходы к изучению и диагностике этих ценностей.

© Дерюгин П. П., Баннова О. С., 2022

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Ключевые слова: социодинамика, цифровые ценности, цифровизация, информационное общество

Финансирование: работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект № 19-29-07443 «Научно-образовательные центры как фактор формирования человеческого капитала России: формат создания научно-образовательных центров мирового уровня согласно Указу Президента “О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года”»).

Для цитирования: Дерюгин П. П., Баннова О. С. Ценности студентов различных профилей подготовки в условиях цифровизации общества: результаты эмпирического исследования // ДИСКУРС. 2022. Т. 8, № 5. С. 68–80. DOI: 10.32603/2412-8562-2022-8-5-68-80.

Original paper

Students' Values of Various Training Profiles in the Digitalization of Society Context: Results of an Empirical Study

Pavel P. Deryugin^{1✉}, *Olesya S. Bannova*²

^{1,2}*Saint Petersburg Electrotechnical University, St Petersburg, Russia*

¹*Saint Petersburg State University, St Petersburg, Russia*

^{1✉}*ppd1@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5380-8498>*

²*bannova-o@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6973-3286>*

Introduction. The upcoming digitalization has a peculiar effect on the purposefulness of students' behavior, ensuring the transition to a new stage in the development of a post-industrial society. Social norms, values, and value orientations are subject to change. All this is formed into a new group of student digital values, which are shaped differently among students of various professional training profiles. These new phenomena involve the search for new methodological and methodological approaches to conducting empirical sociological research, the search for relevant approaches to measuring the digital values of students of various training profiles, and identifying special characteristics and meaningful features of these values.

Methodology and sources. The research methodology is mixed, and is based on provisions about values and their specific forms of manifestation, particularly digital values (M. Weber, F. Znanetsky, T. Parsons, E. Durkheim, A. Toffler). The digital society is a new perspective, the nature of which is inconsistently consistent with some of the principles of the traditional approach to the study of values that have developed in theoretical concepts earlier. The concepts of modern authors were used, such as M. Tomasello, F. Warneken, R. Hogan, B.W. Roberts, E.F. Zeer, R. Kadakal, and Nguyen Hoang Huu.

Results and discussion. The methodological approaches to the study of the values of the digital society as an object of study are generalized, in particular, the relevance of the system approach. The differences between the study of traditional values and the values of the digital society are shown, as a result of the analysis of which the accumulation of human capital by students with special (digital) characteristics could be considered as a main value of the digital society. Under these conditions, students of the humanitarian direction (journalists, sociologists) more often define for themselves value-goals as the most important values, and programming students define value-means as such.

Conclusion. The study used a systematic approach to building a methodology for diagnosing digital values, which allows identifying the main value preferences of students of various training profiles. It is concluded that students of different training profiles

understand the digital society differently, which implies different methodological approaches to the study and diagnosis of these values.

Keywords: sociodynamics, digital values, digitalization, information society

Source of financing: the work was supported by the Russian Foundation for Basic Research (project no. 19-29-07443 “Scientific and educational centers as a factor in the formation of human capital in Russia: the format for creating world-class scientific and educational centers in accordance with the Decree of the President “On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation until 2024””).

For citation: Deryugin, P.P. and Bannova, O.S. (2022), “Students’ Values of Various Training Profiles in the Digitalization of Society Context: Results of an Empirical Study”, *DISCOURSE*, vol. 8, no. 5, pp. 68–80. DOI: 10.32603/2412-8562-2022-8-5-68-80 (Russia).

Введение. Ценности составляют базовый объект многочисленных социологических исследований, по результатам анализа которых социологи могут судить об обществе в целом, определять тренды развития социума, оценивать его нынешнее состояние и делать заключение о его прошлом [1]. В этом смысле становится актуальным анализ нынешнего исторического этапа, когда информационно-цифровые технологии проникают во все области жизни современного российского общества, формируя новые ценности, ценности новых профессиональных групп и организаций, студентов различных профилей подготовки и социума в целом. Прежде всего под влиянием информатизации и цифровизации возникают новые ценностно-нормативные модели, отражающие особенность современного периода, когда на основе аналитики «big data», методов машинного обучения и искусственного интеллекта происходят революционные изменения в производстве: растет скорость производства, повышается производительность труда, оптимизируются издержки. В социальном отношении такие качественные трансформации, инициируемые формированием цифрового пространства, отражаются на состоянии всех общественных систем, где формируются не только позитивные тренды и тенденции развития общества, но также и множество коллизий и конфликтов во всех элементах социальной структуры и социальных институтов общества.

Становление информационного общества неизменно связывается с цифровыми технологиями, которые в свою очередь предполагают появление и развитие особых ценностей. В значительной степени эти ценности носят рациональный характер. По оценкам специалистов развитие технических и технологических возможностей затрагивает не только производственную сферу общества, но неизбежно – самые основания и конфигурацию ценностей. В таком ключе рассматривается трансформация ценностей в новом информационном мире, а именно ценностей студентов различных профилей подготовки.

Естественно, что информационное общество возникает и развивается на основании тех ценностей, которые нехарактерны для традиционного общества. Можно говорить, что информационное общество формирует иную, новую техногенную цивилизацию, строится на совершенно новых социальных и коммуникативных практиках, создавая особую социальную среду, окружая человека такими ценностями и такими ориентациями, которые с трудом воспринимаются в современных условиях. Прежде всего интенсивно изменяются все сферы и уровни образования, в которых ценности складываются на основе интеллектуальных систем и цифровых технологий. Уже становится очевидным: технические и технологические

основания цифровой цивилизации связываются не столько с самой наукой, сколько с готовностью общества воспринимать новые ценностные порядки и встраиваться в новые глобальные контуры информационного общества.

Цель работы – теоретическая концептуализация подходов к измерению цифровых ценностей студентов различных профессиональных ориентаций, сложившихся под влиянием цифровизации, и выявление основного содержания и особенностей социодинамики этих цифровых ценностей.

Методология и источники. Интересы эмпирического исследования изучения цифровых ценностей студентов различных профессиональных групп предполагали методологическую базу, основанную на принципах интегративной парадигмы. Основными позициями, на основании которых осуществлялось исследование, стали идеи и положения, позволившие сформировать научную платформу диагностической процедуры:

- ценности рассматриваются как источник всякой деятельности человека [2];
- осознание личностью базисных экзистенциальных потребностей побуждает к самоактуализации внутренних импульсов и мотивов личности, благодаря чему неизбежно формируются векторы внешней самореализации, складывающиеся в решения и выбор стратегии этой самореализации в самых разнообразных сферах деятельности [3];
- экзистенциальные смыслы ценностей неизбежно проявляются и реализуются в социуме, актуализируя различные грани социальной направленности – коммуникации, групповую деятельность, самоутверждение и множество других социальных феноменов. Всякая самореализация личности непременно включена в социокультурный контекст и выражает социальные смыслы и социальные интересы [4];
- ценности как социально-объективные идеалы рассматриваются в качестве ключевой основы взаимодействия личности и общества [4–7];
- человек влияет на направление развития техники в соответствии не только с экономическими и социальными потребностями, но и социальными ценностными ориентирами [8];
- используются общие подходы к классификации ценностей Д. С. Леденцова, В. А. Барьядаевой и С. О. Елишева [9, 10, 1], классификация личностных ценностей Е. Г. Кузнецовой, В. А. Маровой [11, 12];
- ценности влияют как на выбор, так и на связанное с ними поведение [13];
- ценности – продукт мотивационного и культурно-когнитивного процесса [14].

В западных исследованиях ценности рассматриваются как часть более широкого процесса социального взаимодействия. М. Tomasello исследует ценности как продукт мотивационного и культурно-когнитивного процесса [14]. Группы людей могут создавать уникальные социальные механизмы для роста и сохранения профессиональной мотивации. Например, ценности лидерства и сотрудничества помогают в решении проблем социальной координации [15]. Согласно R. Hogan и B. Roberts развитые коммуникационные навыки помогают социальной адаптации, что делает коммуникационные качества человека важными в структуре цифровых ценностей [16].

По мнению Э. Ф. Зеера, анализ личности специалиста той или иной профессии, его отношения к миру невозможен без изучения системы их ценностных ориентаций как центральных личностных образований [17]. Ценностные ориентации выражают сознательное

отношение человека к социальной действительности и конкретизируют мотивацию поведения, существенно влияющую на все аспекты профессиональной деятельности. Структура ценностных ориентаций личности, сочетание и степень предпочтения других ценностей позволяют определить цели, на достижение которых направлена профессиональная деятельность человека [18].

Подытоживая результаты анализа, определение понятия «ценности» можно выразить следующим образом. Ценности – это любые факты материальной или духовной природы (цели, средства, результаты), имеющие важное и актуальное – ценное значение, играющие решающую роль при выборе альтернатив и определяющие поведение и деятельность личности и общества [5]. На уровне личности ценности являются системным образованием, которое выражается в установках, убеждениях и ориентациях. На уровне общества и его социальных институтов ценности проявляются в виде норм, принципов и правил, ориентирующих направленность и характер развития социума. Стратегическими направлениями формирования ценностей выступают знания в совокупности с практическим опытом [19].

Обобщая приведенные выше представления о видах и типах ценностей, можно объединить упомянутые классификации и по функциональному значению разделить ценности на три основные группы: цель (К. Клахон) – средство (М. Рокич) – результат (В. П. Бранский) [20].

Э. Э. Тоффлер в своих трудах отмечает, что переход общества к индустриализации влечет за собой новые ценности, отношения, институты [8]. Человек влияет на направление развития техники в соответствии не только с экономическими и социальными потребностями, но и социальными ценностными ориентирами. Происходят изменения в обществе, возникшие вследствие технического развития и соответствующих изменений в техносфере: творческие и интеллектуальные возможности становятся главной ценностью, приходя на смену материальным и вещественным. Именно ценности являются ядром важнейших направляющих компонентов политической, экономической, социальной, технической и информационной сфер деятельности.

На наш взгляд, для интересов системного подхода в изучении цифровых ценностей студентов различных профилей подготовки наиболее продуктивной можно считать теоретическую рамку, где ценности определяются по предмету или содержанию объектов, на которые они направлены [21]: социальные, политические, моральные, экономические, материальные, а также ценности в зависимости от направленности на личностное развитие [22, 23].

Такой подход дает возможность представить цифровые ценности студентов различных профилей подготовки всесторонне: как материальное и духовное явление, как социальную норму и установки личности. Ценность может раскрывать ее «значимость» для осуществления выбора из совокупности альтернатив, а также выделить некоторую структуру, отражающую специфику человеческой деятельности в качестве классификатора ценностей.

Исследование проводилось в феврале 2022 г. Выборка – студенты: журналисты, социологи и программисты. Всего в опросе приняли участие 400 чел. – представителей гуманитарных специальностей: журналистов – 105 чел., социологов – 30 чел.; представителей технических дисциплин, программистов, – 265 чел. Важно отметить, что развитие цифровых технологий и цифровых компетенций как актуальная потребность в зафиксированной выборке отмечена как значимая для программистов, а результат цифровой деятельности,

выраженной в цифровом продукте, значим для студентов гуманитарного направления. Студенты-программисты больше вовлечены в цифровые процессы и являются производителями цифровых продуктов, в то время как студенты-журналисты и социологи являются их потребителями.

Стратегия эмпирического исследования выявления цифровых ценностей студентов различных профилей подготовки основывалась на количественном методе – онлайн-опросе: респондентам необходимо было выразить мнение о цифровых ценностях современного общества. Ответ на вопрос позволял оценивать представления респондентов различных профессиональных ориентаций об изменениях в обществе с наступлением цифровизации, их личных предпочтениях и новых ценностях.

По аналогии с классификацией ценностей в методике М. Рокича и В. П. Бранского цифровые ценности в настоящем случае классифицировались на три группы: ценности-цели (такие представления о своих цифровых ценностях, которые раскрывают их смысловые характеристики), ценности-средства (позволяющие на уровне технологий и методов достигать этих целей) и ценности-результаты [20].

Цифровая трансформация прежде всего – это трансформация осведомленности, т. е. понимание происходящих изменений, компетентность, эрудиция, ориентированность, информированность, определенные знания и навыки, подготовленность и цифровая грамотность. Общая модель «цифрового общества» включает в себя такие компоненты, как «цифровая экономика», «цифровая политика», «цифровая культура» и «цифровая личность» [24].

В результате эмпирического исследования цифровые ценности выстроились в шесть подгрупп в зависимости от направленности: социальные, политические, моральные, экономические, материальные, личностные. Такая классификационная модель объединяет в себе несколько различных классификаций, отразившихся ранее в трудах Э. Шпрангера, Д. А. Леонтьева, Г. Выжлецова, В. П. Тугаринова, Э. Э. Тоффлера [8, 21–23, 25].

Результаты и обсуждение. Результаты исследования в целом нашли ряд научных подтверждений в публикациях других авторов по проблемам измерения цифровых ценностей студентов различных профилей подготовки в условиях становления информационного общества. Ниже представлены наиболее значимые результаты и характеристики цифровых ценностей студенчества в цифровом обществе.

Результат 1. Осознание студентами достоинств и преимуществ цифровизации, которые ложатся в основу ценностных ориентиров, отражает их основательную включенность в трансформацию социокультурной реальности. В настоящем исследовании большинство респондентов (58 %) имеют представление о наступающей цифровизации (табл. 1).

Таблица 1. Понимание студентами цифровых ценностей
Table 1. Students' understanding of digital values

Измеряемые индикаторы	Социологи	Журналисты	Программисты	Всего
Имеют представление о цифровых ценностях	74	46	52	58
Смешанное представление о цифровых ценностях	23	30	26	26
Не имеют представления о цифровых ценностях	3	24	22	16

При этом только 16 % респондентов указывают на важность традиционных ценностей, которые, безусловно, являются актуальными, однако не отражают тренды меняющегося мира.

Статистический анализ ответов респондентов позволяет сделать некоторые выводы о трендах формирования цифровых ценностей студентов в информационном обществе (табл. 2).

Таблица 2. Представления респондентов о ценностях цифрового общества
Table 2. Respondents' perceptions of the values of the digital society

№ п/п	Наименование ценности цифрового общества	Количество респондентов, указавших данную ценность
1	Доступность информации	171
2	Коммуникация с помощью сети Интернет	82
3	Криптовалюты, NFT	73
4	Цифровые продукты	69
5	Цифровая грамотность	67
6	Безопасность цифровой среды	58
7	Цифровая этика, вежливость и взаимоуважение в сети	49
8	Быстрый обмен информацией	48
9	Свобода в сети	46
10	Развитие технологий	44
11	Возможность дистанционной работы и учебы	44
12	Автоматизация и оптимизация деятельности, социальная мобильность	42
13	Конфиденциальность и анонимность в сети	41
14	Навыки работы с информацией	40
15	Способность к быстрой адаптации	40
16	Гибкость мышления	33
17	Необходимость в защите персональных данных и интеллектуальной собственности	32
18	Критическое мышление	27
19	Доступ к технологиям и продуктам	26
20	Творчество	24
21	Способность обучаться новому	23
22	Комфорт и высокое качество жизни	23
23	Сохранение индивидуальности в цифровой среде	22
24	Ответственность	20
25	Популярность в социальных сетях	16
26	Клиентоориентированность цифровых услуг/продуктов	16
27	Интерес к ИКТ	15
28	Навык быстро принимать решения	13
29	Принятие решений, основанных на данных	10
30	Лояльность к другим социальным группам	7

Главной ценностью цифрового общества студенты считают информацию как ключевой фактор накопления человеческого капитала. При этом значимыми критериями являются ее открытость и доступность. Для студентов-программистов навыки работы с информацией являются наиболее значимыми (ценности-средства), для журналистов преимуществом является достоверная, качественная информация (ценности-цели).

Ориентация на знания, цифровая грамотность, межсетевое взаимодействие в киберпространстве, цифровые продукты, трансформация социальных отношений – все эти перемены

являются глобальными по охвату и разнообразными по формам проявления и содержанию. Важно заметить, что современные студенты не называют важности развития коммуникативных навыков, при этом выделяют в категории «ценности-цели» сетевую коммуникацию. Виртуальное пространство в цифровом обществе делает взаимодействие «более свободным», чем когда-либо. Как отмечают многие респонденты, современные люди на пути трансформации чувствуют себя более одинокими, уставшими и более напряженными, несмотря на многообразие общения, удобство связи и открытость. С другой стороны, именно удобство и простота социального взаимодействия в виртуальной среде «упрощают» традиционные ценности, такие как дружба, семья и др.

Студенты-журналисты делают акцент на необходимости контроля цифровой среды и улучшении практик кибербезопасности. Кроме того, они отмечают важность расширения экономических связей и производственных возможностей, обеспечения устойчивости digital-среды, которая улучшает качество взаимоотношений в социуме.

В отличие от студентов гуманитарного направления, для студентов-программистов ценностями являются интерес к ИКТ, информация и знания, хранящиеся в сети. Отмечается важность в цифровом обществе таких качеств, как развитие эмоционального интеллекта, вежливость и доброжелательность в цифровом пространстве, стремление к лидерству, рисковость, открытость новому, многозадачность, высокая концентрация, смелость и любознательность.

Результат 2. Студенты гуманитарного направления чаще называют ценности-цели и ценности-результаты, программисты – ценности-средства. Цифровые ценности студентов-гуманитариев и студентов-программистов в самых различных сферах деятельности складывались с некоторыми особенностями.

Прежде всего существенным стало увеличение инструментальных ценностей студентов-программистов. Как отмечали сами респонденты, с ростом скорости обмена данными появляется необходимость в знаниях и методах работы с информацией. В значительной степени интенсивное освоение новых цифровых технологий и компьютерная грамотность являются вынужденной мерой, без которой не обойтись в цифровом мире.

Таблица 3. Динамика цифровых ценностей студентов по функциональному значению
Table 3. Dynamics of digital values of students by functional value

Измеряемые индикаторы	Социологи	Журналисты	Программисты	Всего
Ценности-цели	56	135	353	544
Ценности-средства	47	74	354	475
Ценности-результаты	22	86	211	319

Несмотря на то, что студенты-программисты являются производителями цифровых продуктов, для них значим не столько результат их деятельности в цифровом обществе, сколько сам процесс разработки продукта. На этом фоне значительное увеличение ценностей-средств среди студентов технического направления указывает на их большую вовлеченность и осведомленность о цифровизации.

Результат 3. В условиях развития цифровых технологий, связанных с характеристиками жизни и деятельности студентов, цифровые ценности будут затрагивать такие сферы направленности, как политическая, материальная и личностная.

Вся совокупность цифровых ценностей (цели, средства, результаты) по своей направленности делилась на шесть групп, показанных в табл. 4. Каждая группа включала набор ценностей, которые реализовывались в данном направлении.

Таблица 4. Социодинамика направленности ценностей в зависимости от содержательных характеристик
Table 4. Sociodynamics of the orientation of values depending on the content characteristics

Сфера направленности ценностей	Социологи	Журналисты	Программисты	Всего
Политическая	34	69	244	347
Экономическая	8	25	49	82
Моральная	7	17	31	55
Социальная	14	36	126	176
Материальная	45	89	255	389
Личностная	26	59	211	296

Наиболее часто цифровые ценности проявляются в материальной сфере. Студенты отмечают, что результатом успешного цифрового общества являются высокотехнологичные продукты, NFT, криптовалюты, цифровые активы, виртуальные кошельки.

Цифровые ценности, направленные на политическую сферу, связаны с обеспечением прав человека в регулируемом цифровом пространстве, гражданских прав и с характером политического режима. С одной стороны, технологии и цифровые медиа внесли важные изменения во многие основные ценности свободы, справедливости, демократии, социальной солидарности, социального обеспечения. Цифровое общество создает комфортную, новую современную жизнь, однако угрожает самым элементарным правам и безопасности самих себя. В связи с ростом высокотехнологичной преступности появляется необходимость в кибербезопасности и сохранении конфиденциальности информации.

Наименьший интерес для студентов представляет моральная направленность цифровых ценностей. Несмотря на это, студенты-программисты говорят о важности сохранения традиционных моральных норм, которые подвергаются значительным изменениям в виртуальной среде, где фактическая «обезличенность» пользователя дает свободу действий и выражений. Они отмечают, что крайне важно формировать экологичное цифровое пространство, основываясь на новой, так называемой «цифровой», этике, а также формировать чувства ответственности и взаимоуважения.

Заключение. Обобщающие выводы исследования следующие:

1. Представление о цифровых ценностях студентов различных профилей подготовки как объект социологического исследования предполагает выявление существенных изменений и предпочтений в политической, экономической, социальной, моральной, материальной и личностной направленностях. Ценности цифрового общества – тема, которая имеет большую привлекательность в исследованиях и является относительно новым вопросом как в восприятии, так и в практике ученых по всему миру. Стремительные социальные изменения затронули все сферы жизни людей и с трудом поддаются описанию в рамках существующих социологических теорий.

2. Измерение цифровых ценностей студентов различных профилей подготовки основывается на диагностике таких индикаторов, которые фиксируют изменения в освоении цифровых технологий, характер направленности и интенсивности происходящих изменений, особенности социальных изменений, характер и степень включенности студентов в цифровое

общество, их цифровую компетентность. Большинство студентов различных профилей подготовки имеют представления о наступающей цифровизации, кроме того, студенты гуманитарного направления чаще называют ценности-цели и ценности-результаты, программисты – ценности-средства.

3. Цифровое общество создает новые качественные изменения в системе социальных ценностей, социальной культуре и этике, появляются новые тенденции: социальная коммуникация, социальное взаимодействие и среда обитания приобретают статус виртуальных. Для эффективного взаимодействия в цифровой среде студенты различных профилей подготовки должны обладать цифровой грамотностью и пониманием цифровой трансформации, иметь представления о построении цифрового общества и обладать высокой адаптивностью к нему. Также необходимо практиковать новые стандарты и принципы поведения в цифровой среде.

Опыт социологического изучения цифровых ценностей студентов различных профилей подготовки подтвердил свою актуальность и целесообразность. Результаты использования количественного метода, анализ результатов исследования и обобщения данных о направленности цифровых ценностей позволяют охарактеризовать социальные изменения нового времени и показать уникальные особенности формирования ценностных предпочтений студентов различных профилей подготовки респондентов – в нашем случае студентов гуманитарного (социологи, журналисты) и технического (программисты) направлений. В настоящем исследовании предпринята попытка обозначить цифровые ценности и выявить особенности их формирования у специалистов различных профилей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Елишев С. О. Изучение понятий «ценность», «ценностные ориентации» в междисциплинарном аспекте // Ценности и смыслы. 2011. № 2 (11). С. 82–96.
2. Кокоева Р. Т. Экзистенциальная ценность в ее социологическом аспекте // Здоровье и образование в XXI веке. 2016. Т. 18, № 7. С. 165–166.
3. Ялом И. Лечение от любви. Психотерапевтические новеллы / пер. с англ. А. Б. Фенько. М.: Независимая фирма «Класс», 2001.
4. Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные» суждения: пер. с фр. А. Б. Гофмана // Социол. исслед. 1991. № 2. С. 106–114.
5. Integration of human and social capital: the experience of Russian, Chinese and European corporations / P. Deriugin, O. Yarmak, E. Strashko et al. // SHS Web of Conferences. 2022. Vol. 134: 00140. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/202213400140>.
6. Парсонс Т. О структуре социального действия / пер. И. Бакштейн, Г. Беляевой, Л. Седова и др. М.: Академический Проект, 2000.
7. Ярина Е. В. Теоретический анализ понятий «ценности» и «ценностные ориентации» // Ученые записки Орлов. гос. ун-та. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 5 (61). С. 160–162.
8. Toffler A. The Third Wave. NY: William Morrow, 1980.
9. Леденцов Д. С. Классификация ценностей // Вестн. Иркут. гос. техн. ун-та. 2007. № 1 (29). С. 229–230.
10. Барьядаева В. А. К вопросу о ценностях и их классификации // Вестн. Бурят. гос. ун-та. 2009. № 6. С. 84–88.
11. Кузнецова Е. Г. Личностные ценности: понятие, подходы к классификации // Вестн. Оренб. гос. ун-та. 2010. № 10 (116). С. 20–24.

12. Марова В. А. Личностные ценности: понятия, подходы к классификации // Вопросы науки и образования. 2018. № 8 (20). С. 178–181.
13. Bardi A., Schwartz S. H. Values and behavior: Strength and structure of relations // Personality and Social Psychology Bulletin. 2003. Vol. 29, iss. 10. P. 1207–1220. DOI: 10.1177/0146167203254602.
14. Tomasello M. Origins of human communication. Cambridge: MIT Press, 2008.
15. Warneken F., Tomasello M. Helping and cooperation at 14 months of age // Infancy. 2007. Vol. 11, iss. 3. P. 271–294. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1532-7078.2007.tb00227.x>.
16. Hogan R., Roberts B. W. A socio analytic perspective on person-environment interaction // Person-environment psychology: new directions and perspectives, in W. B. Walsh, K. H. Craik, R. H. Price (eds.). NY: Psychology Press, 2000. P. 1–23. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781410605771>.
17. Зеер Э. Ф., Павлова А. М. Психология профессионального образования: практикум. М.: Академия, 2008.
18. Kadakal R. Truth, Fact, and Value: Recovering Normative Foundations for Sociology // Society. 2013. Vol. 50. P. 592–597. DOI: 10.1007/s12115-013-9716-3.
19. Рассказов С. В., Рассказова А. Н., Дерюгин П. П. Корпоративное управление. М: ИНФРА-М, 2020. DOI: 10.12737/1022769.
20. Рокич М. Природа человеческих ценностей // Свободная пресса. 1973. № 5. С. 20–28.
21. Тугаринов В. П. Теория ценностей в марксизме. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968.
22. Леонтьев Д. А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Вопр. филос. 1996. № 4. С. 15–26.
23. Шпрангер Э. Основные идеальные типы индивидуальности // Психология личности. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузыряя. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. С. 55–60.
24. Nguyen Hoang Huu. "Digital Society": History, Nature, Overall Model, Problems In Leadership, Management and Study on Vietnamese Society Today. URL: <https://www.socio.msu.ru/documents/sorokinsbornik2021.pdf> (дата обращения: 16.03.2022).
25. Выжлецов Г. П. Аксиология культуры. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1996.

Информация об авторах.

Дерюгин Павел Петрович – доктор социологических наук (2002), профессор кафедры прикладной и отраслевой социологии Санкт-Петербургского государственного университета, Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, 199034, Россия; профессор кафедры социологии и политологии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5Ф, Санкт-Петербург, 197022, Россия. Автор более 200 научных публикаций. Сфера научных интересов: социальная диагностика, ценности и ценностные ориентации, сетевой подход в социологии.

Баннова Олеся Сергеевна – аспирантка кафедры социологии и политологии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5Ф, Санкт-Петербург, 197022, Россия. Автор 5 научных публикаций. Сфера научных интересов: молодежь, массовое сознание, межнациональное согласие, человеческий капитал.

*О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.
Поступила 29.03.2022; принята после рецензирования 28.04.2022; опубликована онлайн 22.11.2022.*

REFERENCES

1. Elishev, S.O. (2011), "The study of the concepts of "value", "value orientations" in the interdisciplinary aspect", *Values and meanings*, no. 2 (11), pp. 82–96.

2. Kokoeva, R.T. (2016), "Existential value in its sociological aspect", *Health and education millennium*, vol. 18, no. 7, pp. 165–166.
3. Yalom, I. (2001), *Love's executioner and Other Tales of Psychotherapy*, Transl. by Fen'ko, A.B., Nezavisimaya firma "Klass", Moscow, RUS.
4. Durkheim, E. (1991), "Value and "real judgments"", *Sociological Studies*, no. 2, pp. 106–114.
5. Deriugin, P., Yarmak, O., Strashko, E., Kamyshina, E. and Bannova, O. (2022), "Integration of human and social capital: the experience of Russian, Chinese and European corporations", *SHS Web of Conferences*, vol. 134: 00140. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/202213400140>.
6. Parsons, T. (2000), *Structura of Social Action*, Transl. by Bakshtein, I., Belyaeva, G., Sedov, L. et al., Akademicheskii Proekt, Moscow, RUS.
7. Yarina, E.V. (2014), "Theoretical analysis of "values" and "valuable orientations" concepts", *Scientific notes of Orel State Univ.*, vol. 5, no. 61, pp. 160–162.
8. Toffler, A. (1980), *The Third Wave*, William Morrow, NY, USA.
9. Ledentsov, D.S. (2007), "Classification of values", *Proceedings of Irkutsk State Technical Univ.*, no. 1 (29), pp. 229–230.
10. Baryadaeva, V.A. (2009), "On the issue of values and their classification", *Bulletin of BSU*, no. 6, pp. 84–88.
11. Kuznetsova, E.G. (2010), "Personal values: concept, approaches to the classification", *Vestnik of the Orenburg State Univ.*, no. 10 (116), pp. 20–24.
12. Marova, V.A. (2018), "Personal values: concepts, approaches to classification", *Problems of Science and Education*, no. 8 (20), pp. 178–181.
13. Bardi, A. and Schwartz, S.H. (2003), "Values and behavior: Strength and structure of relations", *Personality and Social Psychology Bulletin*, vol. 29, iss. 10, pp. 1207–1220. DOI: 10.1177/0146167203254602.
14. Tomasello, M. (2008), *Origins of human communication*, MIT Press, Cambridge, USA.
15. Warneken, F. and Tomasello, M. (2007), "Helping and cooperation at 14 months of age", *Infancy*, vol. 11, iss. 3, pp. 271–294. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1532-7078.2007.tb00227.x>.
16. Hogan, R. and Roberts, B.W. (2000), "A socio analytic perspective on person-environment interaction", *Person-environment psychology: new directions and perspectives*, in Walsh, W.B., Craik, K.H. and Price, R.H. (eds.), Psychology Press, NY, USA, pp. 1–23. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781410605771>.
17. Zeer, E.F. and Pavlova, A.M., (2008), *Psikhologiya professional'nogo obrazovaniya: praktikum* [Psychology of vocational education: practical work], Moscow, Academy, RUS.
18. Kadakal, R. (2013), "Truth, Fact, and Value: Recovering Normative Foundations for Sociology", *Society*, vol. 50, pp. 592–597. DOI: 10.1007/s12115-013-9716-3.
19. Rasskazov, S.V., Rasskazova, A.N. and Deryugin, P.P. (2020), *Korporativnoe upravlenie* [Corporate governance], INFRA-M, Moscow, RUS. DOI: 10.12737/1022769.
20. Rokich, M. (1973), "The Nature of Human Values", *Svobodnaya pressa* [Free Press], no. 5, pp. 20–28.
21. Tugarinov, V.P. (1968), *Teoriya tsennostei v marksizme* [Theory of values in Marxism], Izd-vo LGU, Leningrad, USSR.
22. Leont'ev, D.A. (1996), "Value as an interdisciplinary concept: the experience of multidimensional reconstruction", *Voprosy filosofii*, no. 4, pp. 15–26.
23. Spranger, E. (1982), "Lebensformen", *Psikhologiya lichnosti. Teksty* [Psychology of personality. Texts], in Gippenreiter, Yu.B. and Puzirea, A.A. (eds.), Moscow, Izd-vo Mosk. un-ta, pp. 55–60.
24. Nguyen Hoang Huu (2021), "Digital Society": History, Nature, Overall Model, Problems In Leadership, Management and Study on Vietnamese Society Today", available at: <https://www.socio.msu.ru/documents/sorokinsbornik2021.pdf> (accessed 16.03.2022).
25. Vyzhletsov, G.P. (1996), *Aksiologiya kul'tury* [Axiology of culture], Izd-vo SPb. un-ta, SPb., RUS.

Information about the authors.

Pavel P. Deryugin – Dr. Sci. (Sociology) (2002), Professor at the Department of Applied and Specialized Sociology, Saint Petersburg State University, 7/9 University emb., St Petersburg 199034, Russia; Professor at the Department of Sociology and Political Science, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5F Professor Popov str., St Petersburg 197022, Russia. The author more than 200 scientific publications. Area of expertise: social diagnostics, values and value orientations, network approach in sociology.

Olesya S. Bannova – Postgraduate at the Department of Sociology and Political Science, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5F Professor Popov str., St Petersburg 197022, Russia. The author of 5 scientific publications. Area of expertise: youth, mass consciousness, interethnic accord, human capital.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.
Received 29.03.2022; adopted after review 28.04.2022; published online 22.11.2022.*