

УДК 316.347

П. П. Дерюгин

Санкт-Петербургский государственный университет

О. В. Ярмак

Севастопольский государственный университет

Д. М. Серебров

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ленина

ПОЛИФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ СЕЛЬСКОЙ СЕМЬИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Раскрыты основные методологические принципы анализа полифункциональности современной сельской семьи в изменяющемся российском обществе. Показаны важность конкретно-исторического подхода, учета региональных особенностей проживания сельских семей, рассмотрения семьи как социального института и одновременно как малой социальной группы, необходимости различать функции сельской и городской семьи. Представлены новые социальные вызовы, влияющие на возникновение актуальных подходов к изучению функций семьи. Полифункциональность сельской семьи рассмотрена как необходимость реагировать на воздействия внешней среды и удовлетворять потребности членов семьи.

Полифункциональность, сельская семья, сельская семья как социальный институт, сельская семья как малая группа, классификация функций семьи

В последние десятилетия базовый социальный институт семьи претерпел существенные изменения, что же касается сельской семьи, то здесь изменения проявились особенно болезненно и остро. Происшедшие социальные и экономические изменения и развал совхозов и колхозов вместе с «диким рынком» повлекли за собой и существенные трансформации функций сельской семьи [1], [2]. Традиционная русская деревня постепенно вымирает. И это одна из самых болезненных демографических проблем современной России. С 1991 г. с карты российского государства исчезло около 20 тыс. сел и деревень. Наибольшее количество незаселенных сельских населенных пунктов в результате переписи 2010 г. было обнаружено в СЗФО и ЦФО. Так, в СЗФО заброшенной оказалась пятая часть всех деревень – 20,0 % [3].

Одной из научных проблем выступает многофункциональность сельской семьи как отражение особого уклада жизни в деревне. Проблеме многофункциональности сельской семьи ученые придают значение даже более важное, чем собственно многофункциональности ведения сельского хозяйства. Вот что пишет известный экономист-аграрник В. Я. Узун: «Устойчивость сельского развития определяется не многофункциональностью сельского хозяйства, а состоянием сельской семьи. Сельское хозяйство имеет одну функцию – выращивать продукцию растениеводства и животноводства. Многофункциональной является сельская семья. Совокупность сельских семей обеспечивает социальный контроль за территорией, охрану окружающей среды и т. д.» [4, с. 221].

Исследование полифункциональности сельской семьи тем более актуально в перспективе, поскольку сельской семье отведена важная роль в формировании новой роли крестьянского труда в постиндустриальном информационном обществе. Как справедливо отмечается в специальных исследованиях проблем семьи, функциональный подход к анализу многофункциональной роли сельской семьи напрямую связан с рекомендациями ООН о переходе в нынешнем столетии к стратегии устойчивого развития, что может быть осуществлено только при реализации семейными хозяйствами множества функций [5]. Здесь важно и то, что ускорение роста производства сельскохозяйственной продукции становится одним из приоритетных направлений выхода из кризисной ситуации в России, где в последние годы складываются стратегии роста.

В научных исследованиях функций семьи очевидно явное противоречие. С одной стороны, увеличивается поток теоретических работ по проблемам семьи в целом и по проблемам сельской семьи в частности, в которых исследователи делают вывод о том, что семья как социальный институт терпит полный крах (А. И. Антонов, В. А. Борисов, С. А. Булгакова, Л. Дарский, Х. Джабер, И. С. Дуров, В. М. Медков, А. Б. Синельников и др.).

Каковы основные аргументы позиции, раскрывающей кризис семьи как «долгосрочный» и «глобальный» [6]? Их несколько.

В сфере ценностей. В постиндустриальном обществе каждый человек самостоятельно выстраивает свою систему ценностных ориентаций, а всякое вмешательство и ограничения, которые идут со стороны семьи, должны быть признаны как сдерживающие факторы социального развития современного социума (Х. Джабер), в частности, это противоречит самой природе, идее и принципам формирования сетевого общества.

В сфере экономики. Перенос производства из реального сектора в такие сферы производства, где семейно-общинные формы социального взаимодействия традиционного общества становятся бессмысленными (робототехника, электронная экономика, цифровая валюта и пр.).

В сфере социальных институтов. На макроуровне – потеря авторитета семьи как социального института, снижение ее влияния и явный «проигрыш» ее потенциала в сравнении с потенциалами других социальных институтов.

В сфере межличностных отношений. На микроуровне – разрушение слитности брачного, сексуального и репродуктивного поведения современного человека (А. И. Антонов).

В практической плоскости. Искаженные формы брака, рост числа разводов, исчезновение многодетной семьи и повсеместное сужение расширенной семьи до нуклеарной.

Этим не исчерпывается перечень причин и факторов, по которым социальный институт семьи поставлен под вопрос как институт кризисный и исчерпавший свое социально-историческое назначение.

В другой части исследований, напротив, утверждается идея важности и перспективности сохранения семьи. Исследователи этого подхода обосновывают реальные направления сохранения и развития семьи, разрабатывают актуальные стратегии социологического анализа социальных, личностных и иных условий, которые дают возможность анализировать и прогнозировать ведущие тренды развития семьи, в том числе в условиях села. Главные идеи таких исследований заключаются в ряде базовых положений:

– признание фундаментальной роли семьи как центрального социального актора в противостоянии деструктивным тенденциям в нравственности, экономике [7];

– понимание необходимости обновления семьи и осуществления переходов от патриархальной семьи к современным ее формам [8];

– развитие адаптивных способностей семейного уклада, важности своевременной реакции на возникающие новые социальные факторы и перестройку системы внутрисемейных отношений [9].

Пожалуй, как отдельное направление в методологических конструкциях исследования перспективы развития института семьи могут рассматриваться те работы, где семья изучается в альтернативных формах брака (Б. Адам). Чаще всего такие альтернативные формы семьи оцениваются исследователями как «приложения» или «вкрапления» в моногамную систему семейных союзов в социуме в виде «торговых сделок», гомогамии, семьи «дополняющих потребностей», инструментальных ролей, семьи «стимул-ценность-роль» и многочисленных других (П. А. Решетов).

Увеличивается число исследований, в которых изучаются возникшие новые проблемы семьи, сопровождающие ее развитие в условиях возрождаемых капиталистических отношений, в условиях постиндустриального, информационного и сетевого общества. В частности, появляются новые исследования, в которых признается важность перспективы переобучения и обеспечения роста доходов всех членов семьи (Р. Вейс), значения роли религии в формировании стабильной сельской семьи (И. Шевченко), повышения роли адаптивной функции семьи и интимности отношений (С. И. Голод), решающее значение семейной экономики (Р. Раппопорт), рост значения культуры женщин (А. Харчев) и некоторые другие.

Очевидно, что в силу важности значения семьи как социального института целесообразно на различных этапах формирования российского общества осуществлять теоретические и методологические исследования трендов в изменении социальных функций современной сельской семьи и не выпускать эту проблематику из поля непрерывного внимания социологической науки. И прежде всего это важно делать в отношении принципов социологического анализа.

Конкретно-исторический подход предполагает изучение и анализ разнообразия, направленности и содержания функций семьи, которыми будут отличать одни исторические эпохи от других. Ученые-социологи едины в понимании зависимости семьи от общественного строя, что означает одно: каково общество, такова и семья. Процессы формирования городских и сельских семей или их распад, специфика воспитания детей и подростков в семье, особенности взаимоотношений супругов, взаимодействия поколений, причины семейных конфликтов, социокультурные и социологические факторы, определяющие образ жизни семьи, трансформационные процессы в институте семьи – вот далеко не полный перечень основных проблем семьи, которые по-разному проявляются в конкретно-исторических условиях своего времени и к которым традиционно обращаются отечественные и зарубежные социологи [10]. Исследование истории семьи показывает, что кризисы института семьи фиксируются на протяжении всей истории человечества, будь то крах Римской империи, эпоха Средневековья, годы войн и революций и пр. – семья тем не менее всегда выполняла свои функции, пусть в измененной или своеобразной новой форме.

Исторические рамки современного этапа в изучении российской семьи очерчивают непростой и противоречивый период ее развития. В докладе Национального совета по подготовке и проведению Международного года семьи в Российской Федерации отмечается, что прямыми и косвенными показателями неблагополучия семей являются: катастрофическое снижение рождаемости, самый высокий в мире показатель числа абортов, рост внебрачной рождаемости, очень высокая младенческая и материнская смертность, низкая продолжительность жизни, большое число разводов, распространение альтернативных типов брака и семьи, рост

числа случаев жестокого обращения с детьми в семьях и др. [11, с. 17]. Эти негативные тренды в полной мере стали характерными и для сельских семей. Тем не менее при всех отмечаемых недостатках или трудностях в состоянии российских семей исследователи констатируют тот непреложный факт, что подавляющее большинство населения России живет ныне в семьях [12], и это является самым весомым аргументом в признании целесообразности дальнейшего глубокого изучения института семьи.

Исходя из идеи принципа конкретно-исторического подхода, обоснованно полагать, что исторической точкой отсчета возникновения современной сельской семьи следует считать начало 90-х гг. прошлого, XX в., когда новые социально-экономические условия своеобразно отразились на жизни села и повлекли за собой изменения функций сельской семьи. Тем не менее сельская семья сохраняется как социальный институт. Как подчеркивается в исследованиях, в непростых условиях «лихих девяностых» семья «сумела приспособиться к тотальному падению уровня жизни и в основе своей сохранить собственную сущность – кровно-родственные отношения, взаимную ответственность родителей и детей, а также супругов, способность к ведению домашнего хозяйства, как в городских, так и в сельских условиях» [10, с. 3].

Как показывают многочисленные социологические исследования, семьи в сельской местности смогли устоять перед искушением легкой добычей, удовольствиями и достижением наживы любой ценой и защитить российские ценности семьи, несмотря на проникающий прагматизм, однозначный приоритет материального достатка над всеми иными смыслами. Не идеализируя ситуацию с семейными ценностями современной сельской семьи, следует отметить, что в новых исторических условиях происходит освоение новых функций сельской семьи, в том числе в нравственных ориентациях, задачах духовного, интеллектуального и физического здоровья человека.

Исследование сельской семьи одновременно как социального института и как малой группы. Это методологическое положение справедливо считается одним из краеугольных камней осуществления социологического анализа семьи.

Семья как социальный институт реализует такие основные функции, как репродуктивная (воспроизводственная, рождение детей); ведения домашнего хозяйства и быта; заботы о здоровье (рекреационная); социально-статусная (подготовка и обучение детей).

Как малая группа семья реализует целый ряд иных функций, которые обусловлены социальными особенностями межличностного взаимодействия, отношений и общения [13]. К таким функциям традиционно относят: навыки защиты семьи от внешних повреждающих факторов, обеспечение выживания, передачу и сохранение молодыми поколениями ценностей и традиций социума, эмоциональное и психологически комфортное ощущение поддержки, ценности своего Я, удовлетворение сексуальных потребностей, личностный и индивидуальный рост каждого члена семьи, заботу членов семьи друг о друге, реализацию потребности в организации досуга семьи, взаимопомощь в процессе трудовой деятельности и понимание важности разделения труда, приобретение коммуникативного опыта и опыта неформального общения, удовлетворение потребности реализации в детях, навык социального контроля, приобретение опыта бюджетирования семейных потребностей, снятие стрессов и заботу о здоровье близких людей.

Амбивалентность семьи и общества выражается в совокупности различных по своей социальной природе взаимодействий. В частности, как сложные противоречия характеризуется взаимодействие между экономическими и нравственными ценностями семей, между

ценностями социально-психологического и культурного порядка, между религиозными, политическими и другими ценностями членов семьи. Эти противоречия рассматриваются в работах М. К. Горшковым, В. И. Добренковым, Т. И. Заславской, М. Н. Руткевичем, Ж. Т. Тощенко, И. Антоновым, В. М. Медковым, В. В. Радаевым, Н. В. Бестужевым-Ладой, М. С. Мацковским, А. Б. Любимовым, Н. Д. Шиминым, З. А. Янковой и др. Как подчеркнуто в работах представленных авторов, в любом случае семья включена в систему общественных отношений, в экономическое, правовое, социальное и духовное пространство социума. Для социологического исследования сельской семьи это означает приоритетное значение влияния общества на реализацию сельской семьей своих функций, а именно: признание процессов возникновения, формирования или распада семьи в условиях села, специфика брачных отношений и воспитания детей в сельской местности, разрешение конфликтов и взаимодействие людей разных поколений внутри сельской семьи, социокультурные условия, влияющие на внутрисемейные отношения, образ жизни и его трансформация в сельской семье – все это проблематика, которая составляет традиционный круг исследовательских интересов на макроуровне.

Однако изучение многофункциональности только на макроуровне дает неполную картину этого явления, так как выпадает из поля зрения и анализа микроуровень [5, с. 176]. В данном случае само определение семьи связывается с понятием малой группы. Таким образом, например, определяют семью Т. И. Афасижев и С. И. Хрупин. По их мнению, семья – это малая группа, основанная на родственных связях и регулирующая отношения между супругами, родителями и детьми, а также ближайшими родственниками [12, с. 52].

Степень единства и противоречий социального и социально-психологического уровней взаимодействия проявляется многопланово, и это может охарактеризовать семейные отношения как сложный объект социологического исследования, а результат этого взаимодействия выражается в целом ряде социальных явлений и процессов – в различных фазах жизненного цикла семьи (М. С. Мацковский), в образе жизни ее участников (А. П. Буденко), в особенностях формирования бюджета семьи (А. Д. Гребенкин), в устойчивости и стабильности семьи (С. И. Голод), в удовлетворенности/неудовлетворенности браком (Ю. Е. Алешина) и т. д. В любом случае эти феномены порождаются в процессе социального и социально-психологического взаимодействия в семье, что предполагает построение методологического анализа функций семьи как на макро-, так и на микроуровне, и учет этого момента в разработке исследовательских процедур.

Территориальный, региональный, поселенческий факторы, влияющие на полифункциональность сельской семьи. Российская Федерация по переписи 2010 г. представлена 153 125 сельскими населенными пунктами (из которых 19 439 без населения) и 1286 поселками городского типа. Сельские населенные пункты составляют 87,3 % от всех населенных пунктов России. Это села и деревни, поселки, станицы, хутора, кишлаки, аулы, кордоны и др., в которых проживает 26 % населения страны. Почти четверть (23,6 %) всех сельских населенных пунктов имеет численность населения менее 10 чел. (в основном такие населенные пункты сосредоточены в Центральном и Северо-Западном федеральных округах), и еще в 12,7 % отсутствует постоянное население. По данным Росстата, на 1 января 2016 г. в целом по России доля городского населения в общей численности населения составляет 74,1 %, доля сельского населения – 25,9 %. Число сельских жителей на 1000 горожан составляет 349 человек. В целом по России сельские семьи преимущественно сосредото-

точены на юге страны. Что же касается СЗФО, количество сельских семей здесь постоянно сокращается и составляет 15,8 %, напротив, в ЮФО оно составляет 37,1 %, а в СКФО – 50,9 %. При этом следует подчеркнуть, что сельские семьи проживают не только в поселках и поселках городского типа, но и в городах. Основным признаком сельской семьи является факт ведения сельскохозяйственной деятельности. Поэтому к сельским семьям могут быть отнесены и некоторые семьи, фактически проживающие в городах. По данным статистики, для РФ характерна дезурбанизация (0,2 % в год), т. е. переезд жителей городов в деревни. Это довольно редкое явление в современном мире [14].

Обобщенно региональные, территориальные и поселенческие особенности сельских семей, особенности их адаптационных возможностей становятся объектом исследований ряда российских социологов и экономистов (В. Л. Шабанов). В проведенных исследованиях показаны различия в потреблении семей в разных регионах (М. В. Петрович), изучено влияние сельской семьи на формирование социально-профессиональных ориентаций молодежи в различных местностях (Т. П. Михура), развитие некоторых направлений предпринимательства сельских семей в зависимости от поселенческих условий (Е. А. Дятлова) и некоторые другие.

Основные отличительные черты сельской и городской семьи. Еще одним важным аспектом настоящего исследования выступает анализ своеобразия и специфики функций современной сельской семьи, которые отличаются от функций семьи в городском пространстве, в пространстве промышленных и иных социальных условий (военный гарнизон, морской порт, моногород и пр.). Поэтому тот факт, что сельское и городское население России сильно различаются по этническому, половозрастному составу, уровню и способу жизни, уже давно можно считать очевидным и банальным. Какие особенности характерны для сельской семьи?

Прежде всего, сельские семьи в силу особенностей уклада их быта и деятельности отличаются традиционализм и консерватизм, собственно этими особенностями «объясняется тот факт, что радикальные социальные сдвиги не мобилизовали, а, наоборот, заблокировали богатый человеческий материал, имеющийся в российской глубинке. Село оказалось в условиях, когда исполнение таких важнейших социальных функций, как то обеспечение продовольствием страны, социальный контроль над освоенными территориями и другие, становится затруднительным» [15, с. 3].

В современных исторических условиях российская семья выстраивается на разнонаправленных трендах перспективы развития. В частности, значительная часть российских городских семей ориентируется по западному (либеральному) образцу семьи [16], где допускаются партнерство вне брака, бигамия, групповой брак и т. п. [17], в то время как сельская семья скорее ориентирована на восточные модели брачно-семейных отношений. Восточная модель брачно-семейных отношений предполагает власть мужа, святость супружества, многодетность, непопулярность разводов, и эти принципы остаются неизменными уже тысячелетия, тогда как западная модель (супружеское партнерство, малодетность, разнообразие типов и вариантов семейных структур) испытывает быстрые и кардинальные изменения на протяжении всего нескольких столетий (Т. И. Афасижев, С. И. Хрупин) [12].

Многие важные отличия городской и сельской семьи формируются по оси индивидуализм–коллективизм. Городская семья «ориентирована в большей степени на отдельного индивида и более приспособлена к социальным трансформациям. Сельская семья является

структурой, на которую ориентируется не столько отдельный индивид, сколько сельский социум, в ней более заметно влияние традиций, в связи с чем ее нужно изучать как самостоятельную социальную структуру [10].

Специалисты отмечают следующие важные тренды развития сельской семьи:

– появление семейного предпринимательства создает новые стимулы для развития сельской семьи, что актуализирует проблему ее самоопределения относительно сфер предпринимательской деятельности (Ф. А. Мустаева);

– ухудшившееся материальное положение требует более активного участия семьи в ведении хозяйства, в сущности, превращая некоторые городские семьи в семьи сельского типа (садовые участки, индивидуальное жилищное строительство, приусадебные участки, переезды для проживания из города в деревню и пр.);

– в сельских семьях патриархального типа формируется тенденция воспроизводства городского уклада и быта, стремление к увеличению видов предпринимательской деятельности и разнообразия форм досуга, созданию комфорта (новые средства связи, транспортное обеспечение, интернет и пр.).

Положение усугубляется тем, что, по данным различных исследований, только 22 % сельских жителей положительно воспринимают рыночные преобразования как новую социальную среду, благоприятную для проявления инициативы, развития предпринимательства, обеспечивающего свободу и независимость производителей, тогда как 60 % сельских семей категорически отрицают и не поддерживают рыночную экономику [2, с. 67]. Население села стареет более выражено, чем городское население, на селе затруднены услуги социальной помощи и государства, плохое образование, сложная экологическая ситуация.

Многофункциональность сельской семьи. В научном отношении исследование многофункциональности сельской семьи имеет особое значение, поскольку даже само определение семьи в социологии «формулируется через ее признаки и функции» (А. Г. Харчев, Н. Д. Шимин). Немногим ранее многофункциональность сельского хозяйства и семейно-индивидуальных форм изучались узконаправленно, т. е. как выполнение различной хозяйственной деятельности, связанной с обеспечением определенного уровня жизни [18]. Современное требование понимания многофункциональности сельской семьи предполагает системное представление этого объекта исследования.

В принципе через исполнение каких-то важных функций дается определение категории «семья» и в юридических науках. Юристы, занимающиеся проблемами семьи, к числу ее устойчивых функций относят совместное проживание, связь прав и обязанностей, усыновление–воспитание, материальную и моральную поддержку, рождение детей, алиментные обязательства и пр. (Г. К. Матвеев, А. М. Нечаев).

Незначительно отличаются подходы к исследованиям функций сельской семьи в экономике, где полагают, что понятие многофункциональности сельской семьи означает, что «семейно-индивидуальный сектор сельской экономики выполняет функции базового порядка (хозяйственно-экономическую, репродуктивную), направленные на поддержание физиологического состояния и сохранения семьи и социально необходимые функции (по обеспечению занятости, экологическую, рекреационную и др.). Следует заметить, что на микроуровне приоритет функций для различных типов семейных хозяйств разный» [5, с. 178]. Так, для личного подсобного хозяйства горожан на современном этапе определяющей функцией является рекреационная, а для сельских жителей – хозяйственно-экономическая и

репродуктивная, хотя наметившиеся тенденции смещают вектор движения сельской семьи в сторону социально значимых функций, так как это связано с проблемой занятости и уровнем дохода. В докладах и материалах XII Никоновских чтений «Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий» предлагается новая многофункциональная роль сельского хозяйства, где, в частности, обосновываются взаимосвязь и взаимодействие базовых (социальной, информационной, экологической) и производных (инновационной, информационной) функций в системе агропродовольственного сектора и представлена концепция многофункциональности сельского хозяйства [19].

Среди социальных психологов понимание семьи также представлено через такое количество функций («их столько»), сколько видов потребностей проявляется в устойчивой повторяющейся форме и удовлетворяется через исполнение этих функций (Н. Я. Соловьев). Именно поэтому формирование новой социальной среды всегда будет отражаться в появлении новых функций семьи, и, напротив, функции семьи будут сокращаться и отмирать по мере изменения условий и факторов, воздействующих на нее. При этом важно отметить, что сложившиеся традиции, устойчивые нормы и правила отношений внутри семьи могут как способствовать, так и препятствовать исполнению новых функций.

Как было подчеркнуто ранее, сельская семья в российском обществе давно стала предметом целого ряда исследований, в частности, это работы А. А. Афиногеновой, Ю. В. Арутюняна, В. Т. Беленького, В. М. Дагова, В. П. Данилова, Л. В. Даниловой, А. В. Гордона, Б. А. Энгела, О. Ю. Яхшияна, Д. Ренсела, И. Н. Слепнева.

Следует также подчеркнуть, что интерес к сельской семье фиксируется как в работах западных исследователей, так и в работах социологов Китая. Западная социология преимущественно ориентирована на конструктивистский подход в изучении сельской семьи, в частности, в исследованиях делается акцент на прагматическое понимание технологий проведения преобразований в сельских семьях в условиях информационного общества (Дж. Скотт, Р. Редфилд, Ф. Бэйли, Дж. Берджер, Х. Фридман, Б. Галенски, Г. Дюрфельд, Г. Айрот, В. Томас, К. Поланьи и др.). Многие рекомендации западных социологов по совершенствованию сельской семьи нашли свое применение в практической плоскости. Возможно, поэтому, например, в США в последнее время отмечен рост числа фермерских хозяйств, где производится натуральная пища, а сельское хозяйство стали рассматривать как крупный высокопроизводительный бизнес (на 1 работника 75 потребителей). В последнее время крупные американские корпорации стали скупать фермерские хозяйства в интересах как самообеспечения, так и производства сельскохозяйственной продукции на продажу.

Для китайской социологии (Кан Ювэй, Лян Цичао, Чжу Ююй, Янь Фу, Пань Гуандань и др.) характерны похожие традиции в изучении сельских семей, которые не так давно составляли до 75 % населения Китая. Существенное внимание китайской социологии к проблемам сельской семьи выразилось в принятии целого ряда действенных государственных решений, существенно изменивших уровень жизни китайского сельского населения, и в высоком уровне обеспечения городского населения продуктами питания со стороны деревни.

Проблемы современной сельской семьи как источник появления новых функций. Во многом эти проблемы характерны для большинства семей, однако при этом на селе они проявляются с некоторыми особенностями. В целом члены сельских семей, по данным ВЦИОМ и НИУ ВШЭ, реже отмечают, что их устраивает такая жизнь, и у них ниже степень уверенности в будущем, чем об этом говорят члены городских семей.

А. Низкая занятость, безработица и отсутствие собственности у селян стали главными факторами ухудшения жизни для большинства сельских семей, и по этой причине возникло множество других проблем и трудностей. Статистические данные, например, показывают, что в 2011 г. уровень безработицы среди городских жителей составлял 5,5 %, а среди жителей села – 10,6 %, в 2014 г. – 4,3 % и 8,3 %. Для сельской местности также в большей степени характерна долгосрочная (или застойная) безработица. Из 1,4 млн безработных сельских жителей 35,5 % в этот период находились в ситуации застойной безработицы (искали работу 12 мес. и более).

Современные эмпирические исследования подтвердили, что «главным условием устойчивости проживания семьи в сельской местности является собственность. Для устойчивого сельского развития в современных условиях также необходимо, чтобы сельский житель имел доходы, сопоставимые со средними доходами горожан или превышающие их» [4, с. 221]. Доля малоимущих домохозяйств в 2014 г. на селе составила 37,1 %, а доля номинально начисленной заработной платы была в полтора раза ниже, чем в целом по экономике (22,3 тыс. р. и 35,8 тыс. р. соответственно).

Б. Разводы и измененное к ним отношение, развитие института гражданских браков (или сожителства) на селе уже перестали быть диковинкой. В рамках таких отношений сожители чувствуют себя более свободными в исполнении своих социальных ролей и обязанностей, что делает гражданские браки привлекательными для некоторой части сельчан. Но именно необязательность исполнения ролевых функций (мужа или жены на подворье) для сельской семьи оказывается опасной тенденцией, поскольку нарушает традиционное распределение трудовых обязанностей и ухудшает общее положение семьи. Тем не менее количество таких браков растет, и они становятся характерными не только для сельской молодежи, как это было раньше, но и для людей старших поколений, которые все чаще формируют семьи без регистрации отношений. Но если раньше о такой форме семьи просто умалчивали, а нередко и осуждали ее, то современное общественное мнение на селе все чаще или равнодушно к этому феномену, или даже относится к нему с одобрением (как к «тренировке» или «проверке» будущего брака). Такие браки менее устойчивы и не в полной мере компенсируют многие стороны официального брака.

В. Появление девиантных форм воспитания детей и рост отказов от деторождения, социальное сиротство. Сельская семья особенно сложно пережила кризисы и провалы в экономической политике, повлекшие за этим жалкое существование множества людей на селе. В особенности сложной стала обстановка в многодетных семьях, где проблема выживания зазвучала очень остро. Показательна в этом отношении статистика лишения родительских прав. Так, например, Михайловским районным судом Алтайского края за 2012 г. рассмотрено всего два дела о лишении родительских прав, в 2013 г. таких дел было уже 13, за 6 месяцев 2014 г. рассмотрено 5 дел, с удовлетворением требований – 4 [20]. Многие сельские семьи, как и городские, ориентируются на одного ребенка, часть молодых сельских семей не хочет заводить детей.

Г. Патологии беременности и родов. Рождаемость в сельских семьях снижается. Если обратиться к данным Росстата, то видно, что в 2015 г. был вновь отмечен естественный прирост населения за счет городского населения, а для сельского населения, напротив, зафиксирована убыль, причем наиболее высокая за последние пять лет, в том числе и в 2013–2014 гг. [3, с. 103].

Во многом это обусловлено низким уровнем медицинского обеспечения родов. В рамках исследования Центра экономических и политических реформ в селе Кестеньга Лоухского района республики Карелия был выявлен такой факт. На плановые роды женщины ездят в Сегежу (более 350 км от Кестеньги), где есть роддом, в Медвежьегорск (450 км) или Петрозаводск. Ситуация в Кестеньге не уникальна. Все описанные проблемы – отток трудоспособного населения и в особенности молодежи, безработица и вынужденные случайные заработки, необходимость ездить в соседние поселки и города, чтобы получить справку или попасть на прием к врачу и т. д., – ярко иллюстрируют причины и характер процесса депопуляции сельских территорий [21].

Д. Сокращение числа детей в семье, слабо развитая сеть дошкольных учреждений, неразвитая система общественного питания и здравоохранения. У сельчан более высокий процент брачности, и сельские семьи традиционно были многодетными. Однако в современных условиях сельские семьи не поспевают за темпами трансформаций общества, и во многом вынуждены отказываться от многочисленного потомства из-за невозможности реализовать потребности в содержании детей. Здесь явно наметился тренд сокращения многодетных семей и увеличения числа тех, кто хотел бы иметь только одного ребенка.

Е. Миграция сельского населения. Уход из села мужчин. В 2000–2015 гг. зафиксирован постоянный миграционный поток из сельской местности. Это особенно опасно для сохранения опыта жизни для молодого поколения. Сельская семья строится на наследовании трудовых и профессиональных традиций старших поколений. Это с необходимостью предполагает совместную выработку планов и жизненных стратегий между молодыми сельчанами и старшими поколениями. Однако заторможенность, связанная с медленным внедрением достижений бытовой революции, а также большие временные затраты на ведение домашнего хозяйства подталкивают значительную часть молодежи к внесемейной мобильности. Исследователи, в частности Т. Г. Нефедова, выделяют крайне характерное для современной России явление – так называемое «отходничество», т. е. возвратные трудовые миграции, когда «люди по собственной инициативе временно покидают с недельными, месячными, полугодовым ритмом свои дома и семьи ради заработков в крупных центрах и агломерациях» [22]. В данном случае мы имеем дело с «пролонгированной, ступенчатой урбанизацией», поскольку многие «отходники» зачастую в конце концов закрепляются в городах, переезжая туда уже вместе со своими семьями. Более мобильны к переездам юноши и молодые мужчины, которые находят применение своему потенциалу в городе. Еще более серьезные последствия имеет отрыв (уход) отцов от семьи, которые ради заработка вынуждены находить работу в городах. Это приводит к росту числа матерей-одиночек и создает существенные трудности для формирования молодых семей.

Многофункциональность современной сельской семьи возникает из необходимости одновременно решать многочисленные и при этом разнородные задачи и проблемы, обеспечивающие ее жизнедеятельность в условиях быстро меняющегося социума, недостатка ресурсов и потенциалов.

В сложных современных условиях сельская семья как социальный институт с трудом оправдывает свое историческое назначение, ориентируясь на сочетание традиционных устоев с новыми факторами социального развития. Множество противоречий и трудностей накапливается в сфере взаимодействия с экономической и социальной подструктурами общества, а также в правовой и духовной сферах. В условиях разрушения системы образования на селе семья играет решающую роль в социализации подрастающего поколения

и его адаптации к жизни в новых социально-экономических условиях. При этом влияние семьи часто оказывается неэффективным. Как социальный институт семья с трудом обеспечивает решение функций самовоспроизводства и самосохранения, выживания и защиты членов семьи.

Как малая социальная группа сельская семья остается оплотом сложившихся ценностей, норм и правил поведения.

В структуре функций сельской семьи выделяются базовые функции (обеспечение совместного проживания, репродуктивная, рекреационная, хозяйственно-экономическая и др.), играющие важную роль для семьи как социальной ячейки общества, и функции обеспечения жизнедеятельности (статусно-ролевые права и обязанности членов семьи, материальная и моральная поддержка, рождение, усыновление и воспитание детей, трудовая занятость, разделение труда, обеспечение дохода членов семьи, бюджетирование, экологические, эмоционального комфорта, взаимопомощи, личностный и индивидуальный рост, коммуникация и неформальное общение, удовлетворение сексуальных потребностей, самовоспроизводство в детях, накопление социокультурного опыта, снятие стрессов и др.).

В зависимости от сферы деятельности функции семьи могут быть классифицированы на нормативно-правовые, социальные, экономические и психологические. Особого внимания требует исследование инновационных функций сельской семьи как значимых для выживания деревни в условиях современного трансформирующегося общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Черняк Е. М. Трансформация семьи в XXI веке // *Семья в России*. 2008. № 4. С. 4–10.
2. Хижаева Т. М. Кризис современной сельской семьи и некоторые подходы к его решению // *Отечественный журн. социальной работы*. 2007. № 3. С. 66–70.
3. Никитина Г. А. Вымершие деревни как устойчивый феномен современности (на примере Удмуртии) // *Историческая этнография: сб. науч. ст. Вып. 5 / под ред. И. И. Верняева, А. Г. Новожилова*. СПб.: СПбГУ, 2014. С. 102–106.
4. Узун В. Я. Семейное хозяйство – основа устойчивого сельского хозяйства // *Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий / отв. ред. С. О. Сиптиц*. М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова: Энциклопедия российских деревень, 2007. С. 220–222.
5. Мамедов А. К. Теоретические аспекты многофункциональности сельской семьи // *Изв. ОГАУ*. 2012. № 37–1. С. 176–179.
6. Булгакова С. А. Кризис семьи и традиционных устоев в современном обществе // *Инновационная наука*. 2016. № 5–1 (17). С. 215–217.
7. Попов В. Г. О развитии семьи в современных условиях // *Семья на рубеже веков: междунар. науч.-практ. конф., Пермь, 5–6 дек. 2000 г. Пермь, 2000*. С. 11.
8. Карцева Л. В. Семья в Поволжье в условиях социально-экономического кризиса: анализ результатов мониторинга социально-психологического и социально-экономического положения семей в Татарской, Марийской и Чувашской республиках. Казань: Изд-во КГТУ, 2000. 66 с.
9. Свадьбина Т. В. Семья и российское общество в поиске обновления. Н. Новгород: Нижегород. гос. пед. ун-т, 2000. 339 с.
10. Шафранская Ч. Я. Сельская семья в трансформирующемся обществе: автореф. дис. ... канд. социол. наук / КГЭУ. Казань, 2005.
11. Дармодехин С. В. О положении семей в Российской Федерации, 1994–1996 гг. М.: НИИ семьи, 1998. 183 с.
12. Афасижев Т. И., Хрупин С. И. Семейно-брачные отношения в современном социокультурном пространстве России: региональный аспект // *Вестн. АГУ. Сер. 1. «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология»*. 2009. № 2. С. 52–60.

13. Дерюгин П. П. Социальная диагностика межличностных отношений в истории западной и отечественной социологии. СПб.: Изд-во СПбГТУ, 2001. 98 с.
14. Сельское и городское население России: данные переписи населения. Население Крыма. URL: <http://fb.ru/article/285607/selskoe-i-gorodskoe-naselenie-rossii-dannye-perepisi-naseleniya-naselenie-krayma> (дата обращения: 30.11.2017).
15. Шеуджен С. Г. Сельская семья в современном российском обществе: социокультурный анализ: автореф. дис. ... канд. социол. наук / МГТУ. Майкоп, 2010.
16. Баянова Е. В., Кузеванова Е. В. Структура семьи в западной и восточной культурах // Молодой ученый. 2016. № 9. С. 1014–1017.
17. Сакалюк А. Преддверие ада – рай западного образца. Европейская модель уничтожения семьи. URL: <http://shabdua.livejournal.com/5779720.html> (дата обращения: 30.11.2017).
18. Безаев И. И. Исторические аспекты формирования и региональные особенности развития личных хозяйств в системе многоукладного сельского хозяйства. Н. Новгород: НГСХА, 1998. 248 с.
19. Крылатых Э. Н. К разработке концепции многофункциональности агропродовольственного сектора (АПС) // Никоновские чтения. 2007. Вып. 12. С. 3–5.
20. Причины для лишения родительских прав // Сельская правда. Алтайский край, Михайловский район. 30 авг. 2014. URL: <http://mizinfo.ru/news/2014-09-01/3355/> (дата обращения: 30.11.2017).
21. Россия – страна умирающих деревень. Часть II. URL: <http://rusrand.ru/analytics/rossiya-strana-umirayuschih-dereven-chast-II> (дата обращения: 30.11.2017).
22. Нефедова Т. Отходничество в системе миграций в постсоветской России. Предпосылки. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2015/0641/tema02.php> (дата обращения: 30.11.2017).

P. P. Deryugin
Saint Petersburg State University

O. V. Yarmak
Sevastopol State University

D. M. Serebrov
Saint Petersburg Electrotechnical University «LETI»

POLYFUNCTIONALITY OF MODERN RURAL FAMILIES: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASES OF THE STUDY

The article reveals the main methodological principles of the analysis of the multifunctional nature of modern rural families in the changing Russian society. The importance of concrete historical approach, taking into account regional peculiarities of living of rural families, consideration of the functions of the family as a social institution and as a small social group, the need to distinguish between functions of rural and urban family are shown. New social challenges that affect the appearance of actual approaches to the study of family functions are presented. The polyfunctionality of the rural family is considered as a necessity to realize the challenges of the external environment and meet the needs of family members.

Polyfunctionality, rural family, rural family as a social institution, the rural family as a small group, classification of the family functions